



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О13-4сп.

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.  
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Красноярского края Белогурова С.В. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 ноября 2012 года, по которому

**СЕРГЕЕВ В** [REDACTED] **М** [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ч.1ст.222УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) к трём годам шести месяцам лишения свободы со штрафом в размере 40000(сорок тысяч)рублей; по ч.2ст.167УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) к четырём годам шести месяцам лишения свободы; по ч.1ст.118УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) к ограничению свободы сроком на три года.

На основании ч.2ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Сергееву В.М. назначено шесть лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере 40000(сорок тысяч)рублей в исправительной колонии общего режима.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 25 октября 2012 года Сергеев признан виновным и осуждён за причинение тяжкого вреда по неосторожности А [REDACTED], О [REDACTED] М [REDACTED]; за умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершённое из хулиганских побуждений; за незаконное приобретение, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Полеводова С.Н, поддержавшего кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, судебная коллегия

**установила:**

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство по тем основаниям, что судом нарушены требования УПК РФ; так в вопросном листе(вопрос №6) не указаны действия незнакомых лиц, которые Сергеев использовал как повод для совершения преступления; судом не указано, что Сергеев действовал способом, опасным для жизни и здоровья множества лиц; в вопросах №№ 7;8 не изложены обстоятельства, касающиеся формы вины, мотивов действий Сергеева, относительно деяния, связанного с повреждением имущества потерпевших Г [REDACTED] и М [REDACTED] и выводы суда в этой части не основаны на вердикте коллегии присяжных заседателей; вопрос №8 сформулирован в непонятных выражениях и допускает двоякое толкование

В возражениях адвокат Пинаев. А.В. и осуждённый Сергеев В.М. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвоката Филиппова С.Г, возражавшего против доводов представления, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его

особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств и дополнений к судебному следствию от участников процесса не поступило.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы кассационного представления о том, что при формулировании вопросов не указано, что Сергеев действовал способом, опасным для жизни и здоровья множества лиц, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии с ч.5ст.339УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных юридической квалификации статуса подсудимого, а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Учитывая, что «общеопасный способ» относится к юридическим терминам, использование такого термина при формулировании вопросов, представляемых на разрешении коллегии присяжных заседателей, недопустимо.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами кассационного представления, относительно отсутствия в вопросном листе вопроса о форме вины, относительно деяния, связанного с повреждением имущества потерпевших, поскольку действующий закон(ч.3ст.339УПК РФ) определяет возможность постановки частных вопросов перед коллегией присяжных заседателей не как обязанность суда, а как его право.

Материалами дела установлено, что Сергеев свою вину в умышленном повреждении чужого имущества признал в полном объёме, поэтому необходимости в постановке частного вопроса для определения формы вины Сергеева в данном деянии не было. В судебном заседании стороной обвинения ходатайство о постановке такого вопроса также не заявлялось.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340УПК РФ, он не содержит в себе оценки исследованных доказательств или мнения судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

