



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О13-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Боровикова В.П.,
Фетисова С.М., Ермолаевой Т.А.
Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Литвинова А.А. на постановление Приморского краевого суда от 5 декабря 2012 года, которым за осуждённым Литвиновым А. [] А. [] [] признано право на реабилитацию в связи с его оправданием по ч.3 ст.30 и пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105, пп. «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и прекращением в отношении его уголовного дела по ч.2 ст.167 УК РФ (по факту взрыва гранаты 17 ноября 2006 года), по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 и ч.3 ст.33, ч.1 ст.330 УК РФ (в отношении потерпевших В. [] и М. [] и разъяснён порядок возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда.

Ему отказано в признании права на реабилитацию «по другим преступлениям, указанным в обвинении...» и в удовлетворении его требования о направлении судом письменного указания в соответствующие средства массовой информации сделать сообщение о реабилитации.

На прокурора возложена обязанность от имени государства принести Литвинову А.А. официальное извинение «в связи с частичной реабилитацией».

Исполнение постановления в данной части возложено на прокуратуру Приморского края.

Постановлено направить письменное сообщение о решениях, оправдывающих Литвинова А.А., в Адвокатскую палату Приморского края и по месту жительства Л [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Литвинова А.А. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лох Е.Н., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Приморского краевого суда от 19 ноября 2010 года с учётом изменений, внесённых кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2011 года, Литвинов А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] несудимый, осуждён по ст.209 ч.1, 222 ч.3, 111 ч.3 п. «а», 112 ч.2 п. «г», 167 ч.2 (автомашина Г [REDACTED] 167 ч.2 (автомашина В [REDACTED]) УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 19 годам лишения свободы со штрафом в размере 1000000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Как следует из постановления, отказывая Литвинову А.А. в признании права на реабилитацию (данное право за ним признано по тем статьям УК РФ, по которым он оправдан и прекращено дело в связи с отказом прокурора от обвинения) по ряду предъявленного ему обвинения, суд сослался на фактические данные с приведением соответствующей правовой базы.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела по существу действия Литвинова А.А., совершённые в отношении потерпевших Д [REDACTED] переквалифицировал с пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.163 УК РФ на п. «г» ч.2 ст.112 и ч.1 ст.116 УК РФ.

Его действия, совершённые в отношении потерпевшего Г [REDACTED] 1 декабря 2006 г., суд переквалифицировал с п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ на п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ, а действия Литвинова А.А., совершённые в отношении П [REDACTED] - со ст. 105 ч.2 пп. «б», «ж», «з» УК РФ на ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ.

Кроме того, кассационной инстанцией из приговора исключено осуждение Литвинова А.А. по ч.3 ст.30 и ч.2 ст. 167 УК РФ (по факту покушения на поджог автомашины Г [REDACTED] как излишнее.

По мнению суда первой инстанции, «преступный характер указанных действий был установлен..., изменена лишь их юридическая оценка, что не является обстоятельством, реабилитирующим Литвинова А.А.».

В судебном заседании кассационной инстанции Литвинов А.А. уточнил свои требования и привёл при этом их соответствующее обоснование.

По его мнению, отказ суда в удовлетворении его просьбы о направлении судом письменного указания в определённые средства массовой информации сделать сообщение о реабилитации является необоснованным, так как решение принято на основании не полно исследованных фактических данных.

Не было учтено, что, как он утверждает, он частично был реабилитирован, однако об этом никакого сообщения в средствах массовой информации не сделано, хотя ранее в них (в средствах массовой информации, когда дело поступило в суд) указывалось на то, что он – адвокат есть убийства и это потом не подтвердилось.

Он полагает, что к распространению в средствах массовой информации подобных сведений причастна государственный обвинитель Телегина Е.Н. Пресс-релиз Приморского краевого суда, приобщённый к материалам, не соответствует действительности, он, как считает осуждённый, был сфальсифицирован, ему на руки выдали другой пресс-релиз.

Литвинов А.А. обращает внимание на то, что суд неправомерно отказал ему в собирании сведений о причастности ряда средств массовой информации к распространению первоначальной информации, несмотря на то, что, находясь в местах лишения свободы, он до минимальных пределов ограничен в своих возможностях по собиранию и закреплению необходимой доказательственной базы.

Литвинов А.А. считает, что в связи с реабилитацией по некоторым статьям УК РФ извинение от имени государства должен принести не прокурор Приморского края, а Генеральный прокурор Российской Федерации.

Данное суждение он обосновывает ссылкой на то обстоятельство, что предварительное следствие и обвинительное заключение проведено и утверждено соответственно не региональными структурами, а федеральными органами. Не соглашаясь с решением суда об отказе в удовлетворении просьбы о признании за ним права на реабилитацию по другим преступлениям, указанным в обвинительном заключении, по которым впоследствии произошла переквалификация на менее тяжкие преступления, Литвинов А.А. указал, что при этом суд не учёл более высокую общественную опасность его первоначальных деяний (с которым он и в настоящее время не согласен), о чём было доведено до населения региона, что причинило ему соответствующий моральный вред.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Филоненко Т.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым отменить постановление в части отказа Литвинову А.А. в удовлетворении его требования о направлении судом письменного указания в соответствующие средства массовой информации сделать сообщение о реабилитации в связи с оправданием и прекращением в отношении его уголовного преследования по ряду эпизодов обвинения.

Последнее обстоятельство не оспаривается и подтверждается имеющимися в материалах документами.

Вместе с тем следует признать, что по данному поводу в средствах массовой информации не сделано никакого сообщения. Обстоятельства, связанные с правильным разрешением этого вопроса, в суде первой инстанции исследованы неполно.

Ходатайство Литвинова А.А. об истребовании газетных публикаций и установлении лиц, причастных к распространению соответствующих сообщений, не нашедших своего подтверждения в дальнейшем, не разрешено надлежащим образом.

При таких обстоятельствах постановление в данной части нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

В остальной части постановление судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Доводы Литвинова А.А. не основаны на законе.

Согласно представленным материалам за Литвиновым А.А. признано право на реабилитацию в связи с оправданием и прекращением уголовного преследования по ряду статей УК РФ, на что указано выше. Суд возложил на прокурора обязанность от имени государства принести Литвинову А.А. официальное извинение « в связи с частичной реабилитацией».

Согласно ч.1 ст.136 УПК РФ прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причинённый ему вред.

Данная норма уголовно-процессуального закона носит императивный характер и урегулированное ею правоотношение (за исключением судебного решения о признании права на реабилитацию) не требует подтверждения соответствующих органов государственной власти.

Она является обязательной для прокурора к исполнению.

Возложение судом на прокурора обязанности принести официальное извинение от имени государства реабилитированному за причинённый вред не противоречит ч. 1 ст. 136 УПК РФ.

Такое решение суда следует расценивать как дополнительный инструмент для реализации права, зафиксированного в ч. 1 ст. 136 УПК РФ, положения которой во взаимосвязи с ч. 4 ст. 136 УПК РФ свидетельствуют в пользу самостоятельности прокурора при исполнении требований ч. 1 ст. 136 УПК РФ.

В то же время необходимо отметить, что в законе не указано, какой прокурор должен принести официальное извинение, а поэтому просьба Литвинова А.А. о принесении ему извинения именно Генеральным прокурором Российской Федерации и связанные с ней суждения являются несостоятельными.

При решении данного вопроса не следует исходить из того, какой орган проводил предварительное расследование и кто утвердил обвинительное заключение.

Законом предусмотрена возможность принесения прокурором самостоятельно извинения без судебного решения.

Согласно положениям ст. 1, 4 и 11 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 31 ст. 5 УПК РФ «прокурор – Генеральный прокурор Российской Федерации и подчинённые ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделённые соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре».

С учётом данных требований закона при реализации положений чч. 1 и 4 ст. 136 УПК РФ прокуратура по своему усмотрению определяет, кто из прокуроров принесёт извинение от имени государства реабилитированному при наличии соответствующего процессуального документа.

Не меняет существа дела наличие судебного решения, в котором указано на возложение на прокурора обязанности принести официальное извинение от имени государства реабилитированному.

По смыслу изложенных выше положений закона, суд не вправе возлагать такую обязанность на конкретное должностное лицо прокуратуры соответствующего уровня. В этом вопросе она свободна в выборе. Необходимо лишь направить в прокуратуру копию постановления для принятия мер по реализации его в части возложения на прокурора обязанности принести официальное извинение от имени государства реабилитированному.

Не основана на законе и другая просьба Литвинова А.А. о признании за ним права на реабилитацию в связи с переквалификацией его ряда действий и исключением из его осуждения ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 167 УК РФ, как излишне вменённой (действия, связанные с покушением на поджог автомашины Г [REDACTED] [REDACTED] которые, как признал установленным суд кассационной инстанции, охватываются единым умыслом на умышленное уничтожение автомобиля данного потерпевшего, за что Литвинов А.А. осуждён по ч. 2 ст. 167 УК РФ). Вменённые ему в вину деяния не перестали быть уголовно наказуемыми, изменилась лишь их юридическая оценка.

Основания возникновения права на реабилитацию указаны в ст. 133 УПК РФ. В данном случае они отсутствуют.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Приморского краевого суда от 5 декабря 2012 года в отношении Литвинова А [REDACTED] А [REDACTED] в части отказа в удовлетворении его требования о направлении судом письменного указания в соответствующие средства массовой информации сделать сообщение о реабилитации отменить и материал в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

В остальной части это же постановление в отношении Литвинова А.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Отказывая Литвинову А.А. в удовлетворении просьбы о возложении на Генерального прокурора Российской Федерации обязанности принести извинение за его оправдание и прекращение уголовного дела по ряду статей УК РФ, суд сослался на положения ч.1 ст. 136 УПК РФ.

Суд первой инстанции также признал необоснованным утверждение Литвинова А.А. о помещении Приморским краевым судом в средствах массовой информации недостоверных сведений о его осуждении за совершение ряда преступлений, по которым, как считает осуждённый, он был оправдан.

В постановлении суд указал, что в пресс-релизе Приморского краевого суда, направленного в региональные средства массовой информации, содержатся сведения о том объёме обвинения, по которому Литвинов А.А. признан виновным коллегией присяжных заседателей и осуждён приговором Приморского краевого суда от 19 ноября 2010 г.

Сведений о том, что эта информация была искажена представителями Приморского краевого суда или иных органов уголовного преследования, в том числе государственным обвинителем Телегиной Е.Н., не представлено.

В газете «[REDACTED] № [REDACTED] за 2010 г. опубликована информация от имени Приморского краевого суда о вынесении обвинительного вердикта по большинству эпизодов обвинения, что соответствует вердикту и приговору от 19 ноября 2010 г.

К представленным Литвиновым А.А. другим публикациям в иных печатных изданиях средств массовой информации («[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]») Приморский краевой суд не имеет никакого отношения.

Суд полагает, что Литвинов А.А. вправе обратиться к средствам массовой информации с требованием опровержения сведений, не соответствующих действительности, в порядке, предусмотренном ст.152 ГК РФ и ст.46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

В кассационной жалобе осуждённый Литвинов А.А. просит изменить постановление Приморского краевого суда от 5 декабря 2012 года «о фактическом отказе ему в удовлетворении требований: о принесении извинений именно Генеральным прокурором РФ, опровержений Т [REDACTED] (несообщение об оправдании и переквалификации по ряду статей), о включении в перечень реабилитации ряд статей УК РФ (163, 112...)».

При этом он не привёл никакого обоснования своей просьбы.