

Дело № 39-013-1

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.,
при секретаре Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2013 года кассационную жалобу адвоката Комковой И.Э. на приговор Курского областного суда от 5 декабря 2012 года, по которому

Конева Е. П. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 420.000 рублей в доход государства с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом времени содержания Конева Е.П. под стражей со 2 по 7 марта 2012 года наказание смягчено до 370.000 рублей.

По этому же делу осужден **Огульков А.А.**, в отношении которого приговор не обжалован и представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Конева Е.П. признана виновной в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег в значительном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя.

Преступление совершено в марте 2012 года в городе [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании при рассмотрении настоящего уголовного дела судом первой инстанции **Конева Е.П.** в совершении указанного преступления себя виновной не признала.

В кассационной жалобе адвокат **Комкова И.Э.** в интересах осужденной Коневой Е.П. утверждает, что вина последней в получении взятки не доказана, а вывод суда о ее виновности основан на предположениях. Полагает, что показания осужденного по этому же делу Огулькова являются противоречивыми и не согласуются с другими доказательствами по делу, в частности, с показаниями свидетеля **Ф []**. Считает, что Огульков без ведома Коневой получил деньги от **Ф []**, а затем засунул [] руб. за рубашку Коневой. Просит приговор в отношении Коневой отменить, а производство по делу прекратить.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Коневой Е.П.** в получении ею как должностным лицом – начальником отдела – старшим судебным приставом отдела судебных приставов по [] округу г. [] Управления федеральной службы судебных приставов России по [] области - через посредника взятки в виде денег в значительном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о том, что вина осужденной в получении взятки не доказана, а вывод суда о ее виновности основан на предположениях, а также о том, что Огульков без ведома Коневой получил деньги от **Ф []** и засунул затем [] руб. за рубашку Коневой, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются показаниями осужденного по этому же делу **Огулькова А.А.** о том, что с целью помочь **Ф []** сократить раз-

мер задолженности по исполнительному листу или прекратить исполнительное производство, он организовал их встречу с Коневой в ее кабинете, которая согласилась помочь Ф [] при этом передала последнему чистый бланк «Акта о невозможности взыскания» и заявила, что в нем должны расписаться двое понятых и мать должника. По просьбе Коневой он, Огульков, расписался за одного из понятых, а когда Ф [] вышел из кабинета, она сообщила, что последний за прекращение исполнительного производства должен будет передать ей [] руб. через него, Огулькова. 2 марта 2012 года он и Ф [] на автомобиле последнего подъехали к месту работы Коневой, где Ф [] передал ему конверт с деньгами, а через некоторое время там же на улице он передал этот конверт Коневой, который она положила под рубашку и заявила, что все необходимые документы по списанию долга будут готовы через несколько дней. В автомобиле Ф [] он обнаружил, что перепутал конверты и передал Коневой конверт, в котором находились не [], а [] руб., однако исправить ничего не смог, поскольку их тут же задержали сотрудники правоохранительных органов.

Суд первой инстанции тщательно проверил приведенные выше и в приговоре показания **Огулькова А.А.** и признал их допустимым доказательством по делу, подтверждающим вину осужденной Коневой Е.П.

Судебная коллегия находит такую оценку, данную судом указанным показаниям, правильной, поскольку на стадии предварительного расследования осужденный **Огульков А.А.** аналогичные показания давал неоднократно, в присутствии адвоката и после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же, его показания согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с показаниями свидетеля Ф [] аудиозаписью разговора между осужденными и Ф [] сведениями, приведенными в протоколе явки Огулькова А.А. с повинной, а также с протоколом осмотра места происшествия – служебного кабинета Коневой Е.П.

Этими доказательствами опровергаются также и доводы жалобы о том, что показания осужденного по этому же делу Огулькова А.А. являются противоречивыми, о том, что Огульков без ведома Коневой получил деньги от Ф [] а затем засунул [] руб. ей за рубашку.

Таким образом, действия осужденной судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденной наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, данные о ее личности, смягчающие обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденной, на условия жизни ее семьи и все обстоятельства по делу. При этом суд учел, что **Конева Е.П.** по месту жительства характеризуется положительно, а по месту работы - удовлетворительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Обстоятельствами, смягчающими ее наказание, суд признал то, что она ранее не судима, на иждивении имеет малолетнего ребенка, 2003 года

рождения, страдает рядом хронических заболеваний, а также наличие ряда хронических заболеваний у ее малолетнего ребенка.

Поэтому оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 5 декабря 2012 года в отношении **Коневой Е. П.** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи –