



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-013-19

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2013 года кассационные жалобы осужденных Стрыгина В.В. и Гуненко Д.С., адвоката Быковой К.Я. на приговор Новосибирского областного суда от 10 декабря 2012 года, по которому

**Стрыгин В. [ ] В [ ]**, [ ]  
[ ]  
[ ] судимости не  
имеющий,

осужден по ч. 3 ст. 30 и пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год;

**Гуненко Д. [ ] С [ ]**  
[ ]  
[ ], ранее судимый: 20  
апреля 2006 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ на 2 года  
лишения свободы условно с испытательным сро-  
ком 1 год 6 месяцев, 30 мая 2008 года по ч. 1 ст.  
111 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ на 3 года 3  
месяца лишения свободы; 11 июля 2008 года по п.  
«а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК

РФ на 3 года 4 месяца лишения свободы; 4 июня 2009 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 3 года 5 месяцев лишения свободы, освобожденный 15 марта 2010 года условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 16 дней,

осужден по ч. 3 ст. 30 и пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ назначить **Гуненко Д.С. и Стрыгину В.В.** следующие ограничения свободы: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение назначенного им срока за пределы территории **муниципального образования**, в которые они прибудут после отбытия наказания в виде лишения свободы; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными данного наказания. Возложена на Стрыгина В.В. и Гуненко Д.С. обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы являться в указанный государственный орган для регистрации 1 раз в месяц.

Постановлено взыскать с **Гуненко Д.С. и Стрыгина В.В.** в пользу потерпевшего **К [REDACTED]** рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвокатов **Лунина Д.М. и Бицаева В.М.**, поддержавших кассационные жалобы осужденных **Гуненко Д.С. и Стрыгина В.В.**, а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**Стрыгин В.В. и Гуненко Д.С.** признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору и из корыстных побуждений покушения на убийство **К [REDACTED]**

Преступление совершено 17 мая 2012 года на территории **[REDACTED]** при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Стрыгин В.В.** виновным себя в совершении указанного преступления не признал, осужденный **Гуненко Д.С.** виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Гуненко Д.С.** утверждает, что предварительный сговор его и Стрыгина на убийство потерпевшего не доказан. Подтверждая нанесение потерпевшему легких телесных повреждений, отрицает наличие у него умысла на убийство водителя. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке;

осужденный **Стрыгин В.В.** утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Оспаривает предварительный сговор с Гуненко на убийство водителя, действия Гуненко были для него неожиданными. Указывает, что потерпевший набросился на него с ножом, затем подверг его избиению. Просит приговор в отношении него отменить и дело в отношении него прекратить;

адвокат **Быкова К.Я.** в интересах осужденного Стрыгина В.В. также оспаривает наличие у него предварительного сговора с Гуненко и умысла на убийство водителя. Утверждает, что насильственные действия со стороны Гуненко были для него неожиданными. Указывает, что суд не указал в приговоре, какие конкретные действия, направленные на убийство потерпевшего, совершил Стрыгин. Просит приговор в отношении Стрыгина отменить и дело в отношении него прекратить.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Стрыгина В.В. и Гуненко Д.С.** в покушении на убийство К [REDACTED], основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационных жалобах осужденных доводы о недоказанности наличия у них предварительного сговора на убийство потерпевшего и умысла на его убийство, недоказанности совершения каждым из осужденных конкретных действий, направленных на лишение потерпевшего жизни, а также доводы кассационной жалобы адвоката о том, что в причинении вреда здоровью потерпевшего Стрыгин не участвовал, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего К [REDACTED], из которых следует, что осужденные попросили подвести их за пределы города [REDACTED] за [REDACTED] руб., где сидевший сзади Гуненко обхватил его голову и, прижав ее к сидению, стал ножом резать его шею. В это время сидевший на переднем сидении Стрыгин стал удерживать его руки. Ему, К [REDACTED], удалось достать свой нож, после чего нападавшие выбежали из автомобиля.

Суд первой инстанции тщательно проверил приведенные выше и в приговоре показания потерпевшего К [REDACTED], и признал их допустимым доказательством по делу, подтверждающим вину осужденных.

Судебная коллегия находит такую оценку, данную судом указанным показаниям, правильной, поскольку на стадии предварительного расследования потерпевший давал аналогичные показания. К тому же его показания согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с показаниями осужденного **Стрыгина В.В.** на предварительном следствии о том, что он заранее согласился с предложением Гуненко не оплачивать проезд, слышал слова Гуненко о том, что он «порезет» водителя, после чего, увидев как Гуненко наносил потерпевшему удары ножом, стал удерживать руки последнего; показаниями свидетеля И [REDACTED] о том, что к ней во двор забежал Стрыгин, которого преследовал К [REDACTED] из шеи последнего текла кровь; протоколом осмотра места происшествия – автомобиля потерпевшего.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, данные о личности каждого, из которых следует, что Гуненко Д.С. характеризуется отрицательно, а Стрыгин В.В., в целом, удовлетворительно, а также конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденных, суд обоснованно признал наличие у Стрыгина В.В. и Гуненко Д.С. психических расстройств и наличие у них малолетних детей.

Вместе с тем, суд обоснованно признал наличие в действиях Гуненко Д.С. опасного рецидива в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание.

При таких данных оснований для вывода о том, что Гуненко Д.С. назначено чрезмерно суровое наказание, о чем указывается в его кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь стст. 337-338, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 10 декабря 2012 года в отношении **Стрыгина В [REDACTED], В [REDACTED] и Гуненко Д [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –  
Судьи –