



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О13-2 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании, в порядке главы 45 УПК РФ, кассационную жалобу адвоката Романовой А.А. (представителя потерпевшей Ю [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2012 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Юрьева Н [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,

признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ), и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного, ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 33 – п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (редакции ФЗ от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ), Юрьева Н.А. оправдана за неустановлением события преступления, на основании п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление Юрьевой Н.А. и ее защитника адвоката Сердюкова С.Б., возражавших против доводов кассационной жалобы и просивших приговор оставить без изменения, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., полагавшей доводы жалобы обоснованными, а приговор – подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей Юрьева Н.А. осуждена за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершен-

ное в крупном размере, в период времени с 22.06.2009 г. по 25.12.2009 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

По обвинению в приготовлении путем подстрекательства к совершению убийства своей невестки Ю [] по найму Юрьева Н.А. оправдана за неустановлением события преступления.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Романова А.А. (представитель потерпевшей Ю []) просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Как утверждает представитель потерпевшей, при рассмотрении данного уголовного дела председательствующим судьей были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и прав потерпевшей: отказано в ходатайстве представителя потерпевшей Р [] о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Г [] показания которой, по мнению автора кассационной жалобы, могли повлиять на вердикт присяжных. Председательствующий в прениях остановил государственного обвинителя, пытавшегося привести содержание показаний свидетеля П [] хотя данный свидетель был допрошен в присутствии присяжных заседателей; адвокат Романова А.А. полагает, что данное обстоятельство повлияло на оценку присяжными заседателями всех обстоятельств, исследованных в суде; председательствующий оставил не разрешенным ходатайство государственного обвинителя об оглашении приговора в отношении Ю [] (сына подсудимой Юрьевой Н.А.). Данный приговор, по мнению представителя потерпевшей, имеет отношение к мотиву убийства, поскольку после осуждения сына Юрьева Н.А. активизировала поиски «киллера». Как полагает адвокат Романова А.А., напутственное слово председательствующим произнесено с нарушением требований ст.340 УПК РФ, поскольку в нем не раскрыто содержание доказательств, представленных стороной обвинения. Присяжные, при отсутствии единодушного решения по поставленным перед ними вопросам, в совещательной комнате находились менее трех часов.

На кассационную жалобу Юрьевой Н.А., а также ее защитником адвокатом Сапроновой Е.С. поданы возражения, в которых они считают доводы жалобы необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы законного представителя потерпевшей о нарушении председательствующим требований уголовно-процессуального закона при произнесении напутственного слова перед присяжными заседателями.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий судья Тарабукина С.С. при произнесении напутственного слова не нарушила требований ст.340 УПК РФ. Она напомнила об исследованных в судебном заседании доказательствах, как уличающих подсудимую, так и оправдывающих ее, не выразив при этом своего отношения к этим доказательствам и не сделав своих выводов из них.

Закон не требует при произнесении напутственного слова подробного раскрытия содержания доказательств, представленных сторонами и исследованных в ходе судебного следствия.

Присяжные заседатели имели возможность слышать и записывать показания допрошенных в суде лиц, а также информацию, которую до них довели председательствующий и стороны при исследовании протоколов следственных действий и других приобщенных к делу документов.

Стороны в прениях, перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта, также подробно ссылались на исследованные в судебном заседании доказательства, высказывая свои отношения к ним и к предъявленному Юрьевой Н.А. обвинению.

После произнесения председательствующим напутственного слова от сторон не последовало замечаний или возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Таким образом, доводы кассационной жалобы в этой части являются необоснованными.

Доводы кассационной жалобы о нарушении ч.1 ст.343 УПК РФ - неосновательны.

Как следует из протокола судебного заседания, присяжные заседатели находились в совещательной комнате более трех часов.

Из совещательной комнаты они вышли по истечении трех часов для того, чтобы получить разъяснения от председательствующего по порядку голосования по ответам на вопросы и вынесения вердикта, а не в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела.

Уточнений в поставленные вопросы, либо дополнение вопросного листа новыми вопросами в порядке, предусмотренном ст.344 УПК РФ, председательствующим не вносилось.

Высказанное в кассационной жалобе мнение представителя потерпевшей о том, что присяжные заседатели должны были находиться в совещательной комнате не менее трех часов и после того как, возвратившись из совещательной комнаты в зал судебного заседания, получили от председательствующего разъяснения, касающиеся порядка голосования по ответам и вынесения вердикта, не основано на законе.

Вместе с тем, приговор в отношении Юрьевой Н.А. подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ (главы 45 УПК РФ), оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на со-

держание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

По данному делу председательствующим были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право потерпевшей Юрьевой Е.А. и ее представителя Романовой А.А. на представление доказательств, что могло повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт.

Как следует из протокола судебного заседания, представителем потерпевшей Романовой А.А. было заявлено ходатайство о допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Г [] которая, по мнению потерпевшей и ее представителя, могла сообщить присяжным заседателям известные ей сведения о причастности Юрьевой Н.А. к приготовлению к убийству Ю []

Председательствующий принял решение предварительно допросить Горбачеву в присутствии сторон, но без участия присяжных, чтобы выяснить, насколько ее показания относятся к данному делу.

После допроса Г [], судья, выслушав мнение сторон, в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшей о допросе Г [] в присутствии присяжных заседателей отказал, мотивировав свое решение тем, что сведения, которыми располагает данный свидетель, не относятся к фактическим обстоятельствам дела, которые подлежат установлению присяжными заседателями (т.6 л.д.144).

Такое решение председательствующего является ошибочным.

Согласно ч.1 ст.331 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 настоящего Кодекса и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 настоящего Кодекса, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

К полномочиям присяжных заседателей в соответствии с ч.1 ст.339 УПК РФ относится разрешение вопросов о доказанности инкриминированного подсудимому деяния, о доказанности совершения этого деяния подсудимым и о его виновности в совершении деяния.

Допрошенная предварительно, без участия присяжных заседателей, в качестве свидетеля Г [] (сестра потерпевшей Ю []) показала, что Л [] (по версии следствия лицо, которого Юрьева Н.А. наняла как исполнителя убийства невестки Ю []) рассказывал ей, что [] (подсудимая Юрьева Н.А.) хочет убить ее сестру Ю [] Она (Г []) сообщила ему номер телефона Ю [] Л [] с Ж [] (т.е. потерпевшей) были практически не знакомы, и лично у него не было какой-либо необходимости ее убивать. При этом Г [] в судебном заседании, проводившемся в отсутствие присяжных заседателей, рассказала о ставшем ей известном от Л [] разговоре, происходившем между ним и подсудимой Юрьевой по факту приготовления к убийству сестры, а также о дальнейших действиях Л [] и сестры (потерпевшей Ю []) – их обращении в правоохранительные органы для предотвращения готовящегося убийства (т.6 л.д.140-144).

Таким образом, сведения, которые Г [] могла сообщить присяжным заседателям, имеют прямое отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данному делу. Разрешение этих вопросов (о доказанности деяния, инкриминированного подсудимой, а также о ее виновности или невиновности в совершении деяния) отнесено к исключительной компетенции присяжных заседателей.

Источник своей осведомленности Г [] суду сообщила, и ее показания не были признаны председательствующим недопустимыми доказательствами.

Таким образом, председательствующий, отказав в удовлетворении ходатайства потерпевшей Ю [] и ее представителя Романовой А.А. о допросе свидетеля Г [] ограничил право потерпевшей на представление доказательств, что могло повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт.

Как указывает представитель потерпевшей в кассационной жалобе, «Г [] могла бы пролить свет на события мая-июня 2011 г., когда Ю [] настойчиво искала киллера для своей невестки, поскольку именно она первой узнала о готовящемся убийстве и именно она сообщила Л [] телефон Ю [] после чего Л [] связался с потерпевшей и они вместе обратились в правоохранительные органы».

Содержащаяся в возражениях на кассационную жалобу ссылка стороны защиты на противоречивость показаний свидетеля Г [] данных ею на предварительном следствии и в судебном заседании, не может быть принята во внимание, поскольку оценка доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности или недостоверности, относится к компетенции присяжных заседателей.

Ни председательствующий судья, ни суд кассационной инстанции не вправе оценивать достоверность или недостоверность доказательств, равно как и высказываться об их достаточности или недостаточности для разрешения уголовного дела.

Насколько то или иное доказательство является существенным и весомым в конкретном уголовном деле - решают присяжные заседатели, оценивающие представленные сторонами доказательства в их совокупности.

Из материалов дела следует, что вердикт присяжных не был единодушным, поскольку по вопросу о доказанности инкриминированного Ю [] деяния, связанного с приготовлением к убийству, голоса присяжных заседателей разделились.

Кроме указанного нарушения уголовно-процессуального закона, являющегося основанием для отмены приговора, судебная коллегия отмечает и другие нарушения закона, допущенные председательствующим по делу.

Как видно из протокола судебного заседания, свидетель П [] была допрошена в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей по эпизоду обвинения Юрьевой Н.А. в мошенничестве (т.6 л.д. 133-134).

Несмотря на это, председательствующий в прениях сторон прервал выступление государственного обвинителя, намеревавшегося сослаться на пока-

зания данного свидетеля в обоснование обвинения, сделав замечание прокурору по поводу того, что он не вправе ссылаться на доказательства, которые не были исследованы в присутствии присяжных заседателей (т.6 л.д. 164 оборот).

Хотя показания свидетеля П [] и не относятся к обвинению Юрьевой Н.А. в приготовлении к убийству Ю [], а относятся к обвинению в мошенничестве, судебная коллегия не может оставить без внимания доводы представителя потерпевшей о нарушении председательствующим закона (ст.336 УПК РФ) - права стороны обвинения в прениях ссылаться на исследованные в судебном заседании доказательства.

Судебная коллегия также отмечает обоснованность доводов кассационной жалобы представителя потерпевшей о нарушении председательствующим по делу судьей требований ст.122 УПК РФ, согласно которой об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство.

Как следует из протокола судебного заседания (т.6 л.д.141), стороной обвинения было заявлено ходатайство об оглашении приговора мирового судьи судебного участка № [] от 16.05.2011 г., вынесенного в отношении сына Юрьевой. При этом сторона обвинения мотивировала необходимость оглашения приговора тем, что осуждение сына подсудимой Юрьевой явилось, по версии следствия, одним из мотивов совершения ею преступления – подготовки к убийству невестки, которую она считала виновной в осуждении сына.

Председательствующий, после обсуждения данного ходатайства сторонами, решил «оставить его пока открытым», то есть не вынес решения об удовлетворении данного ходатайства, либо об отказе в его удовлетворении как это предусмотрено ст.122 УПК РФ.

В дальнейшем, председательствующий завершил судебное следствие, так и не приняв какого-либо решения по существу заявленного стороной обвинения ходатайства.

Что касается других доводов, изложенных в кассационной жалобе представителя потерпевшей, в том числе о возможности или невозможности исследования в присутствии присяжных заседателей приговора, вынесенного в отношении сына Юрьевой, то на данной стадии эти доводы, с учетом принципов независимости суда и невмешательства в его деятельность, не могут быть предметом обсуждения суда кассационной инстанции, поскольку прямо или косвенно затрагивают вопросы, связанные с оценкой доказательств, их относимостью и допустимостью.

Подобного рода ходатайства и вопросы могут быть заявлены и разрешены в суде первой инстанции при новом разбирательстве дела.

Приговор в отношении Юрьевой Н.А. подлежит отмене в полном объеме, поскольку инкриминируемое ей преступление, предусмотренное ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 33 – п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, связано с обвинением по ч.3 ст.159 УК РФ.

Как следует из обвинительного заключения, одним из мотивов инкриминированного Юрьевой Н.А. приготовления к убийству потерпевшей явилось ее опасение, что невестка может дать показания против нее по факту полученных

ею обманным путем денег, причитавшихся, согласно судебному решению, ее покойной матери. Именно эти последние действия Юрьевой Н.А., инкриминированные ей органами следствия как мошенничество, квалифицированы по ч.3 ст.159 УК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2012 г. в отношении Юрьевой Н. [] А. [] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи

