



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О13-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 6 » февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Старкова А.В.

судей

Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.

при секретаре

Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2013 года кассационные жалобы осуждённых Мясникова А.В., Хамидова А.Т., адвокатов Коршуновой Л.А., Понитковой И.Б. на приговор Костромского областного суда от 8 ноября 2012 года, по которому

МЯСНИКОВ А

В

ранее не судимый,

осуждён пост.105 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года и установлением на этот период указанных в приговоре ограничений, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 23 года лишения свободы с отбыванием 7 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года и установлением на этот период указанных в приговоре ограничений.

ХАМИДОВ А [] Т [], []
[]
[], ранее не судимый,

осуждён по ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года и установлением на этот период указанных в приговоре ограничений, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года и установлением на этот период указанных в приговоре ограничений.

Постановлено взыскать солидарно с Мясникова А.В. и Хамидова А.Т. в пользу Д [] [] рублей в возмещение материального ущерба;

с Хамидова А.Т. в пользу Д [] [] рублей расходов на погребение и в пользу её и М [] по [] рублей каждой компенсации морального вреда;

с Мясникова А.В. в пользу М [] и Д [] по [] рублей каждой компенсации морального вреда и в пользу Д [] [] рублей расходов на погребение.

Мясников А.В. и Хамидов А.Т. признаны виновными в разбойном нападении на П [] 8 марта 1928 года рождения и П [] 2 апреля 1936 года рождения с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, с использованием предметов в качестве оружия, с применением опасного для жизни потерпевших насилия, с причинением тяжкого вреда их здоровью; Мясников А.В. признан виновным в убийстве двух лиц, сопряжённом с разбоем, а Хамидов А.Т. – в пособничестве в убийстве П [] [] сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 19 декабря 2011 года в []
[] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Мясникова А.В., Хамидова А.Т., адвокатов Коршуновой Л.А., Богославцевой О.И., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и адвокатов и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Мясников А.В. и Хамидов А.Т. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационной жалобе осуждённый Мясников А.В. указывает, что он с Хамидовым не договаривался на совершение преступления и умысла на это не имел, к П [] шли с целью попросить денег в долг, всё произошло неожиданно.

Просит учесть его положительную характеристику, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе осуждённый Хамидов А.Т. считает, что он необоснованно признан виновным в совершении разбойного нападения, поскольку к П [] они шли с целью взять денег в долг, на совершение хищения между собой не договаривались. После того, как П [], открыв дверь в дом, стал ругаться, Мясников прошёл в дом, а он остался в крыльце с П [] при этом не знает, с какой целью Мясников велел ему запереть дверь на крючок, а сам прошёл в дом. Когда они с П [] зашли в кухню, Мясников находился там с П []. В то время, как Мясников душил П [], он сидел с П [] на диване, ударов ему не наносил, и в подтверждение этого доказательств в приговоре не приведено, за исключением показаний Мясникова в одном ударе П [], которые не соответствуют действительности ввиду их противоречивости и непоследовательности, попытке Мясникова уговорить его взять вину в избииении П [] на себя. О том, что Мясников взял в доме деньги, он узнал по уходу из дома, что подтвердил и Мясников. Указанным его доводам о непричастности применения насилия к П [], отсутствия сговора с Мясниковым и умысла на хищение денег судом оценки не дано, несмотря на отсутствие доказательств, и вывод о совершении им разбоя является лишь предположением, основанном на оказании Мясникову отдельных пособнических действий, которые совершил от растерянности, при этом для убийства П [] Мясников использовал не переданный им, а другой нож.

Похожие телесные повреждения обнаружены и у П []. Считает себя виновным лишь в укрывательстве преступлений, за что наказание не соответствует характеру содеянного, его раскаянию в содеянном и оказанию помощи в расследовании преступления.

Просит приговор изменить, дать правильную правовую оценку его действиям и наказание назначить более мягкое, с применением ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Коршунова Л.А. в защиту осуждённого Мясникова А.В. считает, что в деле не имеется доказательств его виновности в совершении разбойного нападения по указанным в приговоре квалифицирующим признакам. Не опровергнуты доводы осуждённого, что в дом к потерпевшим они пришли взять денег в долг, но получил отказ. Договорённости с Хамидовым на завладение деньгами путём разбойного нападения не имелось и доказательств этого не представлено, как и согласованности их действий при совершении преступления, в ходе которого использовались случайные предметы, принадлежащие потерпевшим, умысла на убийство которых у осуждённого не имелось. Полагает, что юридическая квалификация действий Мясникова является неправильной, а наказание назначено чрезмерно суровым и несправедливым. Просит приговор в отношении Мясникова А.В. изменить, его действия переквалифицировать на ст.111 ч.4, 158 ч.2 п. «г» УК РФ и в соответствии с их санкциями назначить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Пониткова И.Б. в защиту осуждённого Хамидова А.Т. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, Хамидову назначено несправедливо суровое наказание. Предварительный сговор на нападение на потерпевших с целью завладения их имуществом основан на действиях осуждённых, признанных продуманными, согласованными и взаимно обусловленными, при этом не приведено никаких доказательств обсуждения обстоятельств нападения, распределения ролей и других необходимых условий предварительного сговора. Не опровергнуты доводы осуждённых о приходе их к П [] с целью взять деньги в долг, их действия не отличались согласованностью. Хамидов не знал о наличии у них денег, действовал по указанию Мясникова, об изъятии последним денег не был осведомлён, что не даёт оснований для признания Хамидова участником разбойного нападения.

Причины совершения убийства П [] судом не установлены, непоследовательные и противоречивые показания осуждённого Мясникова не являются доказательством виновности Хамидова, а являются лишь предположением суда. Не установлена причастность Хамидова к причинению тяжкого вреда здоровью П [] а его последовательные показания судом не приняты во внимание, не дано оценки попытке Мясникова склонить Хамидова к даче нужных ему показаний. Полагает, что неустранённые противоречия в доказательствах следовало толковать в пользу Хамидова, что судом сделано не было. Не доказано, что убийство П [] Мясниковым было совершено именно тем ножом, который ему передал Хамидов.

Действия последнего свидетельствуют лишь об укрывательстве особо тяжкого преступления, совершённого другим лицом. При назначении ему наказания не учтены в полной мере характер содеянного, данные о его личности, явка с повинной, содействие в раскрытии преступления и изобличении лица,

его совершившего, что свидетельствует о чрезмерной суровости наказания. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражении на кассационные жалобы осуждённого Хамидова А.Т., адвокатов Коршуновой Л.А. и Понитковой И.Б. государственный обвинитель Давыдова А.Н. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мясникова А.В. и Хамидова А.Т. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Мясникова А.В. в судебном заседании видно, что 19 декабря 2011 года во время распития спиртного у В [] туда пришёл Хамидов, который также хотел выпить. Зная, что он, Мясников, ранее неоднократно брал в долг деньги у П [], Хамидов предложил сходить к ним и одолжить денег. По приходу к их дому он постучал в окно, на крыльцо вышел П [] у которого Хамидов попросил денег в долг, но тот в нецензурной форме отказал ему, и Хамидов ударил его по лицу. Он, Мясников, прошёл в дом попросить денег у П [] которая дала ему [] рублей. Он пошёл к выходу и увидел, как Хамидов затаскивает П [], сказав, что перестарался. Это услышала П [] а и встала с кровати, но он не хотел, чтобы она видела мужа в таком состоянии, и оттолкнул её от двери, при этом она ударилась о стол при падении и стала громко кричать. Находясь в сильном волнении, он пытался закрывать ей рот руками, но не смог, поэтому накинул на шею находившийся на ней платок и стал сдавливать шею, пока она не потеряла сознание. После чего ушёл на кухню к Хамидову, где тот стоял возле П [] в резиновых перчатках. Хамидов дал ему нож и велел ткнуть и П [], которого он ударил ножом, зашёл в комнату и забрал у коробки [] рублей, после чего ушли по домам переодеваться.

Из показаний осуждённого Хамидова А.Т. в судебном заседании усматривается, что ранее в доме П [] он не был, но знает, что им помогал Мясников, за что они платили ему и давали деньги в долг.

19 декабря 2011 года по предложению Мясникова они пошли к П [] занять денег на пиво, Мясников постучал в окно, и дверь открыл П [] который стал кричать и прого нять его. Тогда Мясников положил П [] на пол и велел ему, Хамидову, посидеть с ним, сам прошёл в дом, а он запер дверь изнутри на крючок. П [] не пытался встать с пола, а он услышал, как П [] громко сказала, что все деньги она отдала. Он помог П [] подняться, и они зашли в дом по указанию Мясникова, который руками за горло душил П [],

приказав П [] лечь на диван, что тот и сделал, а он, Хамидов, сел рядом и пытался успокоить его. Услышал, как Мясников перенёс П [] в комнату, прошёл туда, накрыл её труп одеялом, после чего Мясников велел ему подать нож, услышал глухой удар и увидел, как Мясников вытирал нож платком. Ему засунул под куртку коробку из-под обуви, достал из-под матраца кошелёк и положил в коробку. Затем приняли меры к уничтожению следов и вещественных доказательств, поделили деньги, на которые покупали спиртное.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённых судом были исследованы их явки с повинной и показания, данные на предварительном следствии.

Согласно явке Мясникова А.В. с повинной, они с Хамидовым А.Т. пошли занять у П [] денег, но П [] не хотел пускать их в дом. Хамидов толкнул П [], и тот упал, а он, Мясников, прошёл в дом, где П [] дала ему [] рублей. В другой комнате он увидел лежащего на диване П [] без признаков жизни, о котором Хамидов сказал, что убил его, не сказав, как именно. Он, Мясников, толкнул П [] к дивану, она упала на стол, а затем на пол. Вдвоём они положили её на диван, он накинул её на шею платок, они взяли у потерпевших [] рублей и ушли (т.1 л.д.130).

Из протокола допроса Мясникова А.В. в качестве подозреваемого следует, что на крыльце Хамидов ударил П [], и тот упал, а он, Мясников, прошёл в дом, узнав позднее, что Хамидов запер дверь изнутри. Когда Хамидов завёл П [] в кухню, сказал, что перестарался, оттолкнул П [] и стал руками сдавливать ей шею, а затем стал затягивать у неё на шее платок, пока она не потеряла сознание, но не думал, что она умерла. Вместе с Хамидовым положили П [] на диван, а в кухне положили на диван П [] считая, что он просто потерял сознание от удара Хамидова. Коробку он не брал, деньги в сумме [] рублей поделили с Хамидовым пополам и израсходовали (т.1 л.д.226-229).

При допросе в качестве обвиняемого Мясников А.В. показал, что душить П [] он стал с целью привести её в бессознательное состояние и не думал о её смерти. Остальные показания соответствуют приведённым выше (т.2 л.д.123-125).

Его показания соответствуют тем, которые подтвердил при их проверке с выходом на место происшествия (т.2 л.д.155-163).

Из показаний Мясникова А.В. при допросе в качестве обвиняемого 25 января 2012 года видно, что о нанесении удара ножом в спину П []

Из протокола явки с повинной Хамидова А.П. следует, что когда они положили П [] на пол, Мясников прошёл в комнату, откуда послышались крики П [] не трогать её, что она отдала все деньги Мясникову, который крикнул ему притащить П [], которого он привёл в кухню и положил на диван. Мясников удушил П [] и велел ему передать нож, что он и сделал, а сам ушёл в коридор, а затем они из дома ушли (т.1 л.д.128).

Из протокола его допроса в качестве подозреваемого следует, что по приходу в дом потерпевших П [] стал ругаться на них, а Мясников положил его на пол и велел ему закрыть дверь на крючок, а сам прошёл в комнату, откуда он слышал крики П [] оставить её в покое, поскольку она отдала все деньги. Он в это время сидел с П [] на крыльце, которого Мясников приказал привести в дом. Они зашли в кухню, где он велел П [] лечь на диван, а Мясников в это время стал душить П [] шарфом, сидя на неё сверху, и он понял, что Мясников убил её и перенёс её на диван, а он, Хамидов, накрыл её тело одеялом, Мясников велел ему дать нож, после чего он ушёл в комнату и слышал глухой удар. Затем Мясников сунул ему за одежду коробку с какими-то документами и бумагами, передал ему кошелёк и положил в коробку, и они из дома ушли. Денег, которые Мясников передал ему, было [] рублей (т.1 л.д.212-215).

Свои показания Хамидов А.Т. подтвердил при выходе на место происшествия (т.1 л.д.235-243), а также при допросе в качестве обвиняемого (т.2 л.д.101-113, т.3 л.д.17-21).

Приведённые показания осуждённых получили в приговоре критическую оценку в их взаимосвязи и в совокупности с другими доказательствами.

Факт обнаружения трупов П [] и П [] с признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.11042).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

смерть П [] наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавливания шеи (т.6 л.д.27-33);

смерть П [] наступила от колото-резаного ранения груди, проникающего в грудную полость, с повреждением левого лёгкого и сердца, осложнившегося острой кровопотерей (т.5 л.д.250-255);

кроме того, на трупах установлены другие множественные описанные в актах экспертиз и приговоре телесные повреждения различной степени тяжести и локализации.

По заключению комиссии врачей-генетиков в подногтевом содержимом с правой руки П [] обнаружены эпителиальные клетки, происходящие от

Мясникова А.В., а на левом рукаве его куртки обнаружена кровь, происхождение которой от П [] не исключается (т.6 л.д.129-242).

Приведённые выше доказательства получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности, допустимости и обоснованно признаны достаточными для обоснования виновности обоих осуждённых.

Доводы осуждённого Мясникова А.В. об отсутствии у него сговора с Хамидовым на совершение преступления и умысла на лишение потерпевших жизни судом проверены и в приговоре мотивированно признаны несостоятельными.

Доводы осуждённого Хамидова А.Т. в кассационной жалобе об отсутствии у него сговора на совершение преступления с Мясниковым и его непричастности к убийству потерпевших и завладению их имуществом судом проверены, получили надлежащую оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными, и выводы суда в этой части сомнений в их правильности не вызывают.

По тем же основаниям судебная коллегия находит необоснованными и аналогичные доводы кассационных жалоб адвокатов.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Мясникова А.В. по ст.ст.105 ч.2 пп.«а,з», 162 ч.4 п.«в» УК РФ и Хамидова А.Т. по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«з», 162 ч.4 п.«в» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Фактически все доводы кассационных жалоб проверены в ходе судебного разбирательства и нашли мотивированное разрешение в приговоре, не вызывающее сомнений в его обоснованности, а поэтому не имеется оснований данные доводы кассационных жалоб считать подлежащими удовлетворению.

Психическое состояние каждого из осуждённых проверено с достаточной полнотой и объективностью, с учётом имеющихся в деле данных о их личностях и выводы суда о их вменяемости сомнений в правильности и объективности не вызывают.

Доводы адвоката Понитковой И.Б. в кассационной жалобе о том, что действия Хамидова образуют лишь укрывательство особо тяжкого преступления, при непричастности к его совершению, судом проверялись, подтверждения не нашли и в приговоре мотивированно признаны несостоятельными.

Не нашло подтверждения и утверждение адвоката о попытке Мясникова к склонению Хамидова к даче нужных ему показаний, о чём в приговоре также сделаны соответствующие выводы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о нарушении процессуальных прав осуждённых и неправомерности постановленного в отношении них приговора, судебная коллегия не находит, и в кассационных жалобах осуждённые и адвокаты на них не ссылаются.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом требований ст.ст.6, 60 УК РФ, данных о их личностях, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, а также для снижения осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 8 ноября 2012 года в отношении Мясникова А [] В [] и Хамидова А [] Т [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Мясникова А.В., Хамидова А.Т., адвокатов Коршуновой Л.А., Понитковой И.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Старков

Судьи :

Н.П. Пелевин

Н.П. Безуглый

