



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30 – О13 - 3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

4 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей - Ворожцова С.А. и Шмаленюка С.И.

при секретаре - Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Боташевой Х.А. на приговор Верховного суда Карачаево – Черкесской Республики от 19 декабря 2012 года, которым

Чотчаев К [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED]

судимый – 20 сентября 2011 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года

осужден:

по п. ч. 1 ст. 111 УК с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ - к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.74 УК РФ постановлено отменить условное осуждение по приговору Урупского районного суда от 20 сентября 2011 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному делу, постановлено частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Урупского районного суда от 20 сентября 2011 года и окончательно назначено наказание в виде 7 (семи) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 2 ст. 22, п «в» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ постановлено назначить Чотчаеву К.Д. амбулаторное принудительное лечение у психиатра в местах лишения свободы.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Чотчаев признан виновным и осужден за причинение С [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Преступление Чотчаевым совершено 4 августа 2012 года в г. [REDACTED] Республики при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Боташева Х.А., считая приговор незаконным, просит его отменить.

В жалобе адвокат выражает несогласие с выводами суда о признании Чотчаева вменяемым.

Анализируя заключение амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы, адвокат в жалобе указывает, что Чотчаев страдает врожденным психическим расстройством и не в полной мере мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

При этом каких – либо конкретных доводов несогласия с решением суда в этой части, адвокат в жалобе не приводит.

Кроме того, по мнению автора жалобы, в приговоре не отражена мера частично присоединенного срока неотбытой части наказания по приговору от

20 сентября 2011 года, в связи, с чем суд пришел к незаконному решению, об определении осужденному окончательного наказания в виде 7 лет лишения свободы, чем нарушены права Чотчаева.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Борлакова А.И. считает доводы кассационной жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в совершении преступных действий в отношении С [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Сам Чотчаев на предварительном следствии не отрицал, что нанес удары ножом мужчине, который не пожелал с ним разговаривать.

Эти показания суд обоснованно признал достоверными, полностью согласующимися с другими доказательствами.

Так потерпевший С [] показал, что когда ночью 4 августа 2012 года он сидел на скамейке во дворе соседнего дома, к нему подошел ранее ему незнакомый парень - Чотчаев, и попросил закурить. Он дал ему папиросы. Парень предложил присоединиться к находившимся неподалеку людям и выпить. Он отказался от этого предложения. Парня возмутил его отказ. Он спросил: «Ты, что, не хочешь со мной общаться?», на что он ответил, что ему не нужны проблемы, у него своих хватает, и начал уходить в сторону подъезда. Парень что-то прокричал вслед на карачаевском языке, тут же он почувствовал удар в спину. Обернувшись, он увидел у того нож в руке. Он выбил этот нож, они сцепились и упали. У парня в руке опять оказался нож. Увидев нож, он начал обороняться, схватив его за плечо, при этом парень нанес ему еще 2 удара ножом. Вырвав у парня нож, он отошел с ножом и сел на бордюр.

Показания потерпевшего согласуются с показаниями свидетелей Со [] К [] протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинского эксперта о наличии у потерпевшего телесных повреждений и возможного механизма их причинения.

Из заключения трасологической экспертизы видно, что повреждения на рубашке С [] являются колото-резаными и образованы в результате воздействия колюще-режущим предметом, могли быть образованы клинком ножа, изъятым с места происшествия.

Как видно из протокола принятия явки с повинной Чотчаев сообщил, что во время ссоры нанес несколько ножевых ранений незнакомому мужчине.

Свидетель П [REDACTED], показал, что Чотчаев собственноручно написал явку с повинной.

Юридическая оценка содеянного Чотчаевым судом определена правильно.

Согласно заключению амбулаторной судебно психологической экспертизы Чотчаев страдает врожденным психическим расстройством – [REDACTED]. С учетом этих выводов, сомневаться в которых у суда не имелось оснований, а также других данных о личности Чотчаева суд обоснованно признал последнего вменяемым.

Учитывая, что психическое расстройство подсудимого Чотчаева К.Д., не исключает его вменяемости, при назначении наказания, в соответствии с ч.2 ст.22 УК РФ суд обоснованно принял решение назначить принудительные меры медицинского характера - амбулаторное принудительное лечение у психиатра в местах лишения свободы.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияние назначенного наказания на исправление Чотчаева и условия жизни его семьи, с учетом смягчающих его наказание обстоятельств.

Оснований считать наказание, назначенное Чотчаеву за это преступление несправедливым, Судебная коллегия не усматривает.

В связи с тем, что указанное выше преступление Чотчаев К.Д. совершил в период испытательного срока, назначенного приговором Урупского районного суда от 20 сентября 2011 года, по которому он осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.111 УК РФ и ч.1 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ приговор постановлен условно с испытательным сроком в 2 года, суд обоснованно отменил условное осуждение и назначил Чотчаеву наказание по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Нарушений требований ст. 70 УК РФ, вопреки доводам жалобы, судом не допущено.

Каких-либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено.

Таким образом, оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы адвоката Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388
УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19
декабря 2012 года в отношении Чотчаева К [] Д [] оставить
без изменения, а кассационную жалобу адвоката Боташевой Х.А. – без
удовлетворения.

Председательствующий –

судьи –