

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 210-АД13-1

г. Москва

11 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Соловьев А.И., рассмотрев по поручению заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В., надзорную жалобу адвоката Холкина Е. А. в интересах Юрзановой Т.В. на постановление судьи Мурманского гарнизонного военного суда от 19 июня 2012 г., решение судьи Северного флотского военного суда от 17 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Северного флотского военного суда от 26 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Юрзановой Т. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

постановлением судьи Мурманского гарнизонного военного суда от 19 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Северного флотского военного суда от 17 июля 2012 г., Юрзанова признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, и лишена права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Северного флотского военного суда от 26 сентября 2012 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Холкин просит оспариваемые судебные постановления отменить, а производство по делу прекратить за отсутствием в деянии Юрзановой события административного правонарушения.

В обоснование своей позиции Холкин приводит доводы, которые по существу повторяют доводы жалоб, ранее адресованных в Северный флотский военный суд.

При этом адвокат утверждает, что столкновение автомобилей произошло не только по вине Юрзановой, но и по вине водителя автомобиля «██████» Казинца, который выехал на регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора и это обстоятельство подтверждается решением Ленинского районного суда г. Мурманска от 6 декабря 2011 г..

Кроме того, по мнению Холкина, суд второй инстанции вышел за пределы существования административного правонарушения, указав, что Юрзанова не выполнила еще и требования п. 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД), чем ухудшил ее положение, так как согласно протоколу об административном правонарушении Юрзанова обвинялась лишь в нарушении п. 13.4 ПДД.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в отношении Юрзановой и проверив доводы надзорной жалобы, не нахожу оснований для ее удовлетворения.

Выводы суда о наличии в действиях Юрзановой состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, подтверждаются письменными объяснениями Юрзановой, заключением судебно-медицинского эксперта, видеозаписью дорожно-транспортного происшествия, данными протокола об административном правонарушении и другими доказательствами, которые сомнений в их допустимости и достоверности не вызывают.

Вопреки утверждению в жалобе, решением Ленинского районного суда г. Мурманска вина водителя автомобиля «БМВ» Казинца в совершении дорожно-транспортного происшествия не устанавливалась, поэтому преюдициального значения для рассмотрения данного дела это судебное решение не имеет.

Довод адвоката о том, что суд второй инстанции вышел за пределы существования административного правонарушения, указав, что Юрзанова не выполнила еще и требования п. 8.1 ПДД, не может являться основанием к отмене названного судебного постановления, поскольку суд лишь конкретизировал допущенные ею нарушения Правила дорожного движения. Более того, указанная норма не ухудшает положение Юрзановой, поскольку суд назначил ей наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Что же касается остальных доводов жалобы, то в решении судьи Северного флотского военного суда от 17 июля 2012 г., вопреки мнению Холкина, даны правильные исчерпывающие ответы.

Совершенное Юрзановой административное правонарушение квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Административное наказание Юрзановой назначено в пределах санкции, установленной ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, и является справедливым.

Иная оценка исследованных судом доказательств не может служить основанием к отмене в порядке надзора правильных по существу судебных постановлений.

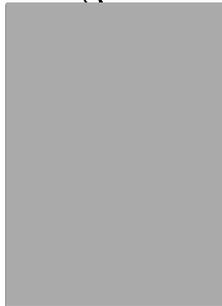
Оснований для удовлетворения надзорной жалобы не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Мурманского гарнизонного военного суда от 19 июня 2012 г., решение судьи Северного флотского военного суда от 17 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Северного флотского военного суда от 26 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Юрзановой Т. [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу адвоката Холкина Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.И. Соловьев