ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д13-12

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 марта 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Белякове А.А.**.

рассмотрела в судебном заседании 12 марта 2013 года надзорную жалобу осужденного Садыкова Р.Г. о пересмотре приговора Мелеузовского районного суда от 14 марта 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2012 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 года, а также уголовное дело.

По приговору Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 14 марта 2012 года

Садыков Р[redacted] Г[redacted] [redacted], ранее не судимый,

осужден: по эпизоду от 15 сентября 2010 года (группа студентов) по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки, в размере 176.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г[redacted] сроком на 2 года; по эпизоду от 15 сентября 2010

года (студент С[redacted] по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки, в размере 20.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в [redacted] сроком на 2 года; по эпизоду от 20 сентября 2010 года (группа студентов) по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки, в размере 328.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в [redacted] сроком на 2 года; по эпизоду от 20 сентября 2010 года (студент А[redacted] по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки, в размере 20.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г.[redacted] сроком на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к штрафу в размере 450.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г[redacted] сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2012 года приговор в отношении **Садыкова Р.Г.** изменен: его действия переквалифицированы - по эпизоду получения взятки от старосты группы студента С[redacted] и от студентов данной группы 15 сентября 2010 года с ч. 3 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), по которой назначен штраф в размере 25-кратной суммы взятки в размере 130.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г[redacted] сроком на 2 года; по эпизоду получения взятки от студентов группы через старосту группы О[redacted] 20 сентября 2010 года с ч. 3 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), по которой назначен штраф в размере 25-кратной суммы взятки в размере 205.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г.[redacted] сроком на 2 года; по эпизоду получения взятки от студентки А[redacted] 20 сентября 2010 года с ч. 3 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), по которой назначен штраф в размере 25-кратной суммы взятки в размере 12.500 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г.[redacted] сроком на 2 года; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по совокупности преступлений окончательно назначен штраф в размере 205.000 рублей с лишением права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г. [redacted] сроком на 2 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 29 июня 2012 года **Садыкову Р.Г.** по приговору от 14 марта 2012 года отсрочено начало уплаты штрафа до 1 августа 2012 года и рассрочена уплата штрафа на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 августа 2012 года постановление от 29 июня 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 года судебные решения в отношении **Садыкова Р.Г.** изменены: исключено из осуждения по ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 290, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 290 УК РФ указание о применении к нему дополнительного наказания в виде лишения права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г. [redacted] сроком на 2 года; по ч. 1 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ (по эпизоду получения взятки от старосты группы студента С[redacted] и от студентов данной группы 15 сентября 2010 года) назначено наказание в виде штрафа в размере 122.500 рублей; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 205.000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.,** выступление адвоката **Назарова О.В.,** поддержавшего надзорную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, **Садыков Р.Г.** признан виновным в получении взяток от студентов за выставление положительных оценок за экзамен по предмету «Философия», что входило в его полномочия как преподавателя, без проверки их знаний, как через посредников, так и непосредственно от студентов, а также в покушении на получение взятки.

Преступления совершены 15 сентября и 20 сентября 2010 года в г. [redacted] Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Садыков Р.Г.**, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор основан на противоречивых показаниях заинтересованных в исходе дела свидетелей; он не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, поскольку не является государственным служащим, т.е. должностным лицом; доказательства по делу добыты с нарушением требований уголовно-процессуального закона; вывод суда о наличии у него корыстных мотивов является предположением суда. Утверждает, что судом не принято во внимание то обстоятельство, что на нужды учебного процесса им были потрачены свои личные деньги; постановления о возбуждении уголовных дел не выносились, в связи с чем он был лишен возможности обжаловать данные постановления, чем было нарушено его право на защиту. Считает, что оперативный эксперимент с участием А проведен незаконно; деньги, собранные О и А не передавались ему, а были присвоены указанными лицами; О незаконно освобожден от уголовной ответственности; документы, исполненные от имени студентов группы С, сфальсифицированы. Выражает несогласие с назначенным ему наказанием, считая его чрезмерно суровым. Просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Предписания ст. 61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-ОП, от 1 ноября 2007 г. № 799-0-0, от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК Российской Федерации, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей ранее принимались соответствующие решения.

Из материалов уголовного дела усматривается, что постановлением и.о. председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Ю[redacted] от 14 ноября 2012 года постановление судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июля 2012 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Садыкова Р.Г. отменено и возбуждено надзорное производство с передачей надзорной жалобы осужденного Садыкова Р.Г. вместе с уголовным делом на рассмотрение президиума Верховного Суда Республики Башкортостан (т.8,л.д.158-162).

5 декабря 2012 года состоялось заседание президиума Верховного Суда Республики Башкортостан по рассмотрению надзорной жалобы осужденного Садыкова Р.Г., где принимал участие и заместитель председателя Ю[redacted] (т.8,л.д.167-172).

Как неоднократно подчеркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящий в состав президиума Верховного Суда Республики Башкортостан заместитель председателя суда Ю[redacted] уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа его беспристрастности, он не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

При таких обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене.

Что касается приведенных в надзорной жалобе осужденного доводов о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор основан на противоречивых показаниях заинтересованных в исходе дела свидетелей, он не является субъектом должностного преступления, доказательства по делу добыты с нарушением требований уголовно-процессуального закона, вывод суда о наличии у него корыстных мотивов является предположением, постановления о возбуждении уголовных дел не выносились, оперативный эксперимент с участием А[redacted] проведен незаконно, а также о том, что деньги, собранные С[redacted] и А[redacted], ему не передавались, а были ими присвоены, то они являются необоснованными.

Все эти обстоятельства являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и по ним в приговоре высказаны правильные суждения.

Вывод суда о виновности **Садыкова Р.Г.** в получении взяток от студентов за выставление положительных оценок за экзамен по предмету «Философия», что входило в его полномочия как преподавателя, без проверки их знаний, как через посредников, так и непосредственно от студентов, а также в покушении на получение взятки, основан на допустимых доказательствах, исследованных в

судебном заседании всесторонне, полно и объективно, и которым в приговоре дана надлежащая оценка.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Садыкова Р.Г.** удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 года в отношении **Садыкова Р Г** отменить.

Приговор Мелеузовского районного суда от 14 марта 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 мая 2012 года в отношении **Садыкова Р.Г.** изменить:

исключить из его осуждения по ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 290, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 290 УК РФ указание о применении к нему дополнительного наказания в виде лишения права занимать должность профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин филиала МГУТУ в г. сроком на 2 года;

по ч. 1 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ (по эпизоду получения взятки от старосты группы студента С . и от студентов данной группы 15 сентября 2010 года) снизить наказание в виде штрафа до 122.500 рублей;

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по совокупности преступлений окончательно назначить наказание в виде штрафа в размере 205.000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий -

Судьи -