



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О13-21сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (вынесенное в порядке гл.45 УПК РФ)

г. Москва

11.03.2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Ворожцова С.А.
судей: Истоминой Г.Н., Шмаленюка С.И.
при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Саидходжаева Р.Ю., адвоката Хлебникова В.П. в защиту интересов осужденного Назриева М.К. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 18 декабря 2012 года, по которому

Саидходжаев Р.Ю. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 16.04.2010г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.322 УК РФ к 3 мес. л/св.

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ) к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.317 УК РФ Саидходжаев Р.Ю. оправдан на основании п.1,4 ч.3 ст.302 УПК РФ за неустановлением события преступления.

В связи с оправданием по ст.317 УК РФ за Саидходжаевым Р.Ю. признано право на реабилитацию.

Назриев М [REDACTED] **К** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], не судимый

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осужденного Саидходжаева Р.Ю., адвокатов Хлебникова В.П., Сарбашева А.Б., Шаповаловой И.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Саидходжаев Р.Ю. и Назриев М.К. признаны виновными в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище, в крупном размере; Саидходжаев Р.Ю. – в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия.

Преступления совершены 2-3 ноября 2011г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Саидходжаев Р.Ю. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Просит приговор изменить, снизить назначенное наказание;

- адвокат Хлебников в защиту интересов осужденного Назриева М.К. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

Вопросы перед присяжными заседателями были поставлены таким образом, что ввели их в заблуждение. Первый вопрос был сформулирован председательствующим в такой редакции, которая не дала возможность присяжным заседателям объективно оценить действия каждого из подсудимых.

Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку из показаний допрошенных лиц следует, что Назриев М.К. при задер-

жании никакого сопротивления не оказывал, не знал, что у Саидходжаева Р.Ю. имеется обрез, в действиях Саидходжаева Р.Ю. налицо эксцесс исполнителя. Действия Назриева М.К. должны быть квалифицированы как покушение на кражу.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Костюк Н.В. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей председательствующим у сторон выяснялся вопрос о тенденциозности её состава, однако никаких заявлений по этому поводу сторонами сделано не было (т.11 л.д.155).

Судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья также останавливал стороны, когда они затрагивали такие обстоятельства, которые не подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей, и обращал внимание присяжных заседателей на необходимость не учитывать такие высказывания при решении вопроса о виновности или невиновности подсудимых.

В ходе судебного следствия председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст.338, 339 УПК РФ.

При этом в соответствии с требованиями ч.2 ст.338 УПК РФ председательствующий предоставил возможность сторонам высказать свои замечания по содержанию вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов (т.12 л.д.34).

Замечания и предложения стороны защиты по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении подсудимых в соответствии с предъявленным им обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросный лист оглашён в присутствии присяжных заседателей и передан их старшине.

Доводы адвоката Хлебникова В.П. о том, что первый вопрос был сформулирован председательствующим таким образом, что присяжные заседатели не смогли объективно оценить действия каждого из подсудимых, являются необоснованными, поскольку вопрос сформулирован председательствующим согласно предъявленного Саидходжаеву Р.Ю. и Назриеву М.К. обвинения.

В случае признания недоказанным факта осведомленности Назриева М.К. о наличии у Саидходжаева Р.Ю. обреза и планирования возможности его применения, присяжные могли исключить данное указание из поставленного перед ними вопроса.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности со стороны участников не поступило (т.12 л.д.35)

Председательствующий признал вердикт присяжных заседателей ясным и непротиворечивым.

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Фактические обстоятельства, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационном порядке. Поэтому доводы адвоката Хлебникова В.П. о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в приговоре суда не дана оценка исследованным в судебном заседании доказательствам, являются необоснованными.

Приговор постановлен председательствующим согласно требованиям ст.351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам адвоката Хлебникова В.П. действия Назриева М.К. правильно квалифицированы по ч.3 ст.162 УК РФ, поскольку вердиктом присяжных заседателей установлено, что Саидходжаев Р.Ю., Назриев М.К. и неустановленное лицо заранее договорились о совместном хищении имущества из помещений, находившихся в офисном здании, планируя применение в процессе хищения имевшегося у Саидходжаева Р.Ю. оружия. После того, как действия Саидходжаева Р.Ю. и Назриева М.К., связанные с хищением имущества, были обнаружены сотрудниками правоохранительный органов, они попытались скрыться с похищенным имуществом, при этом Саидходжаев Р.Ю., действуя согласно ранее оговоренному с соучастниками плану, в целях удержания похищенного имущества, направил обрез охотничьего ружья на преследовавшего его сотрудника полиции Б [REDACTED]

При назначении Саидходжаеву Р.Ю. и Назриеву М.К. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности осужденных, влияние назначенного наказания на условия жизни их семьи, смягчающие обстоятельства, вердикт присяжных заседателей о снисхождении.

Выводы суда о необходимости назначения Саидходжаеву Р.Ю. и Назриеву М.К., наказания, связанного с лишением свободы, в приговоре мотивированы.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд обоснованно не изменил категорию преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ на менее тяжкую.

Оснований для признания назначенного осуждённому Саидходжаеву Р.Ю. наказания несправедливым вследствие его суровости, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 18 декабря 2012 года в отношении Саидходжаева Р [] Ю [] Назриева М [] К [] а оставить без изменения, а кассационные жалобы Саидходжаева Р.Ю. и адвоката Хлебникова В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

