



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-О13-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Болтырова И.Б. и адвоката Болтырова О.П. на приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 29 декабря 2012 г., по которому

**Болтыров И [ ] Б [ ]**, [ ] судимый 27 января 2012 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 35000 рублей; 10 сентября 2012 г. с изменениями, внесёнными кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2012 г. к лишению свободы по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 5 годам, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам в исправительной колонии общего режима,

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год;

по ч. 3 ст. 30 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 2 года;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём полного присоединения наказания, назначенного по приговору Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 27 января 2012 г. и частичного сложения наказания по приговору Верховного Суда Республики Калмыкия от 10 сентября 2012 г. с учётом внесённых изменений, окончательно на 20 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года и штрафом в размере 35000 рублей. Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Установлены ограничения как по каждой статье, по которой они назначены, так и по совокупности: не изменять место жительства, не покидать пределы территории муниципального образования [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в указанный орган 2 раза в месяц; не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, в ночное время с 22 до 6 часов находиться дома.

Взыскано с Болтырова И.Б. в пользу М [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб и возражений на них, выступления осуждённого Болтырова И.Б. и адвоката Кабалоевой В.М. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Болтыров И.Б. признан виновным и осужден за убийство М [REDACTED] [REDACTED] и покушение на убийство М [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED], совершённые 26 декабря 2011 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Болтыров И.Б. свою вину признал частично.

**В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Болтыров И.Б** считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. По его мнению, судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, а выводы суда о доказанности его вины в совершении умышленных преступлений являются ошибочными. Обращает внимание на противоречивые показания потерпевших М [ ] и [ ], о том, что он произвел в них и погибшего три выстрела. Однако объективные доказательства опровергают их показания и свидетельствуют только о двух выстрелах. При осмотре места происшествия обнаружено всего три гильзы и только две из них выстреляны из обреза, изъятого с места происшествия. Третья гильза не идентифицирована. Аналогичным образом обстоит дело и с обнаруженными пыжами-контейнерами. На ноже, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь человека смешанная с кровью рогатого скота. Групповая принадлежность крови не установлена. Утверждает, что убийство он совершил по неосторожности, а телесные повреждения двум потерпевшим при превышении самообороны, поскольку защищал свою честь, достоинство и жизнь.

**В кассационной жалобе адвокат Болтыров О.П.** считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Приводит те же доводы, что и осуждённый об отсутствии объективных доказательств производства трёх выстрелов.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чубанова В.А. и потерпевшие М [ ] [ ] М [ ] и М [ ]** указывают на несостоятельность изложенных в них доводов и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

К выводу о совершении Болтыровым инкриминируемых ему преступлений суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, опроверг доводы осуждённого о неосторожном причинении смерти потерпевшему М [ ] и превышении пределов необходимой обороны в отношении М [ ] и [ ], этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из показаний потерпевшего М [ ] следует, что в ночь на 26 декабря 2011 г. на животноводческой стоянке, после совместного распития спиртного, между осуждённым Болтыровым и М [ ] произошла ссора из-за того, что последний выразил недовольство работой Болтырова, предложив ему уйти со стоянки. После этого находясь в коровнике, он услышал угрозу Болтырова, что разберётся с ними, и сразу же прозвучал выстрел. Когда он выглянул из коровника, то увидел Болтырова с обрезом в руках и лежащего в метре от него М [ ] без признаков жизни. Сразу же после этого Болтыров выстрелил в М [ ] а затем, перезарядив ружьё, с расстояния около одного метра выстрелил в него. Почувствовав острую боль в области таза, он успел схватить Болтырова и повалить на землю. Вместе с пришедшим ему на помощь М [ ] он вырвал из рук Болтырова обрез и откинул его в сторону. Тогда Болтыров достал из сапога складной нож и стал наносить им удары, выкрикивая угрозы убийством, нанеся ему удар во внутреннюю область левого бедра, а М [ ] в лицо. Однако, ему удалось выбить нож и нанести Болтырову 2-3 удара в область поясницы, после чего им удалось связать Болтырова.

Аналогичные показания дал потерпевший М [ ]

Эти показания потерпевших суд обоснованно привёл в приговоре, признав их достоверными. При этом каких-либо существенных противоречий между показаниями потерпевших М [ ] и [ ], влияющих на их достоверность суд первой инстанции не усмотрел. Таких противоречий не находит и Судебная коллегия, а доводы Болтырова об этом считает необоснованными.

Суд правильно привёл в приговоре заключения экспертов о причине наступления смерти М [ ] характере и механизме образования телесных повреждений у потерпевших М [ ]

и [REDACTED], обоснованно указав, что эти заключения согласуются с показаниями потерпевших.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие признанные судом достоверными доказательства, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов по вещественным доказательствам, изъятым с места происшествия, показания потерпевшего М [REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED] [REDACTED] подтверждающие показания потерпевших М [REDACTED] и [REDACTED], о фактических обстоятельствах дела.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, суд дал правильную оценку всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе заключениям экспертов по вещественным доказательствам (гильзам и пыжам), а также показаниям потерпевших о производстве Болтыровым трёх выстрелов из обреза. Оснований сомневаться в обоснованности этих выводов у Судебной коллегии не имеется.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Болтырова виновным в совершении инкриминируемых ему преступлениях и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Утверждения осуждённого Болтырова о неосторожном убийстве потерпевшего М [REDACTED] и превышении пределов необходимой обороны при причинении телесных повреждений потерпевшим М [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED], Судебная коллегия находит необоснованными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности сторон, нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайств стороны защиты влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не находит.

Как следует из приговора, при назначении Болтырову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им

преступлений, данные об его личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Назначенное Болтырову наказание Судебная коллегия признаёт справедливым.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационных жалобах, о наличии оснований для отмены приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 29 декабря 2012 г. в отношении **Болтырова И [ ] Б [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**