



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86 - Д12- 13

## Определение суда надзорной инстанции

г. Москва

28 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрыбина К.Е.,

судей Безуглого Н.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осуждённых Ксенофонтова В.В. и Емелина В.Е. на приговор Собинского городского суда Владимирской области от 28 июля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 20 сентября 2011 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 15 октября 2012 года.

Приговором Собинского городского суда Владимирской области от 28 июля 2011 года,

Ксенофонтов В. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED],  
несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 23.04.2009 г.) на 7 лет,

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12. 2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 16.06.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 19.06.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 30.06.2009 г.) на 7 лет,

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 15.07.2009 г.) на 7 лет,

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (эпизод 19.08.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г. № 215-ФЗ) (эпизод от 10.09.2009 г.) на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Емелин В [ ] Е [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ], судимый: 19.01.2001 г. с учётом изменений по пп. "б", "в", "д" ч. 2 ст. 131 УК РФ, п. "а" ч. 2 ст. 213 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобождён 23.03.2004 года условно - досрочно на 2 года 6 месяцев 21 день,

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 23.04.2009 г.) на 1 год 6 месяцев,

по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12. 2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 16.06.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 19.06.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12. 2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 30.06.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12. 2003 г. № 162-ФЗ) (эпизод 15.07.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27. 07. 2009 г. № 215-ФЗ) (эпизод 19.08.2009 г.) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27. 07. 2009 г. № 215-ФЗ) (эпизод 10.09.2009 г.) на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 20 сентября 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 15 октября 2012 года надзорная жалоба осуждённого Ксенофонтова В.В. оставлена без удовлетворения.

Ксенофонтов и Емелин осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (Ксенофонтов за семь преступлений, Емелин за шесть преступлений). Емелин также осужден за пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (эпизод 23.04.2009 г.).

Преступления совершены в [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы осужденного Емелина В.Е., мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей судебные решения подлежащими изменению, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в надзорной жалобе осуждённый Ксенофонтов В.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и считает свою вину недоказанной. Ссылается на то, что оперативно-розыскные мероприятия были проведены в отношении других лиц, оспаривает достоверность показаний осужденного К [REDACTED] ввиду заинтересованности в исходе дела, заявляет о фальсификации доказательств.

В надзорной жалобе осуждённый Емелин В.Е. приводит доводы об отсутствии необходимости в проведении второй и последующих проверочных закупок, считает их провокацией преступлений, обращает внимание на то, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении него не проводились. Ссылается на показания свидетелей, оспаривает доказанность действий по сбыту наркотических средств, считает, что оказывал пособничество в их приобретении. Доказательства по эпизодам от 16 и 19 июня 2009 года считает противоречивыми, а показания свидетелей недопустимыми. Указывает на то, что суд фактически не учёл смягчающие наказание обстоятельства, которые, по его мнению, являются исключительными и позволяют применить правила ст. 64 УК РФ. Просит отменить приговор или снизить размер окончательного наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что судебные решения по делу подлежат изменению по следующим основаниям.

Ксенофонтов и Емелин осуждены за покушение на сбыт наркотических средств во время проведения проверочных закупок 23 апреля, 16 июня, 19 июня, 30 июня, 15 июля, 19 августа и 10 сентября 2009 года (по эпизоду от 23 апреля 2009 года Емелин осужден за пособничество в покушении на приобретение наркотических средств без цели сбыта). Судом первой инстанции каждый из указанных эпизодов квалифицирован самостоятельно и окончательное наказание осужденным назначено по совокупности преступлений.

Как следует из материалов уголовного дела, для проверки поступившей в правоохранительные органы информации о том, что неустановленное лицо по имени [ ] (К [ ]) занимается сбытом наркотического средства сотрудниками ОС УФСКН РФ по Владимирской области 23 апреля 2009 года было проведено оперативно - розыскное мероприятие с участием сотрудника Т [ ]

В ходе проведения проверочной закупки выявлен факт сбыта Т [ ] наркотического средства - смеси, в состав которой входили 6-моноацетилморфин и героин массой не менее 1,24 грамма.

Для проверки поступившей информации о том, что неустановленные лица по имени [ ] (К [ ]) и [ ] (К [ ]) в составе преступной группы занимаются сбытом наркотического средства сотрудниками УВД по Владимирской области были также проведены оперативно-розыскные мероприятия 16 июня 2009 года в отношении К [ ] и 19 июня 2009 года в отношении К [ ] с привлечением лица под псевдонимом «Ч [ ]».

В ходе этих проверочных закупок выявлены факты сбыта «Ч [ ] наркотического средства - смеси, в состав которой входили 6-моноацетилморфин и героин массой 1,147 грамм и 0,978 грамма соответственно.

Однако, несмотря на то, что при производстве указанных проверочных закупок была подтверждена оперативная информация и выявлены факты сбыта К [ ] наркотического средства, сотрудники ОС УФСКН РФ по Владимирской области на основании той же информации, вновь провели аналогичные проверочные закупки в отношении К [ ] 30 июня, 15 июля и 10 сентября 2009 года.

Как следует из приговора, наркотическое средство каждый раз сбывалось единым способом: от К [ ] (осужденного приговором Собинского городского суда Владимирской области от 28.01.2011г.) передавалось Ксенофонтову В.В., от Ксенофонтова В.В. – Емелину В.Е., от Емелина В.Е. – К [ ] (осужденному приговором того же суда от 15.06.2010) или К [ ] (осужденному приговором того же суда от 18.10.2010), последние передавали наркотик покупателю, действовавшему в рамках проверочных закупок.

Вместе с тем, в судебных решениях отсутствуют убедительные выводы о том, что действия оперативных сотрудников, связанные с проведением оперативно - розыскных мероприятий 30 июня, 15 июля и 10 сентября 2009 года в отношении К [ ] с целью документирования его преступной деятельности, вызывались какой - либо необходимостью.

Из приведённых в приговоре доказательств следует, что проведение этих проверочных закупок у К [ ] не было связано с вопросами получения доказательств для установления личности других участников группы, поскольку результатами таких оперативно – розыскных мероприятий являлись лишь сами факты сбыта К [ ] наркотических средств лицам, принимавшим участие в их проведении.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, к числу которых п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона отнесена и проверочная закупка.

В соответствии со ст. 7 названного Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбуждённого уголовного дела;
- 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших;
- 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведённого оперативно-розыскного мероприятия выявлено

преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Однако, вопреки задачам оперативно - розыскной деятельности, после того, как сотрудники правоохранительных органов выявили факты сбыта Куликовым наркотического средства, они не приняли предусмотренных законом мер по его задержанию и привлечению к уголовной ответственности, а вновь продолжили проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении уже известного им лица по тем же основаниям, предоставив возможность участникам сбыта наркотических средств заниматься преступной деятельностью, в связи с чем результаты вышеуказанных последующих проверочных закупок не могут рассматриваться как полученные с соблюдением требований закона.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, вывод суда о законности и обоснованности осуждения Ксенофонтова и Емелина за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 30 июня, 15 июля, 10 сентября 2009 года нельзя признать обоснованным, в связи с чем судебные решения в этой части подлежат отмене, а уголовное преследование осужденных Ксенофонтова и Емелина в этой части подлежит прекращению за отсутствием в действиях состава преступления.

Вопреки доводам надзорных жалоб осужденных, оспаривающих допустимость и достоверность доказательств, на которых основаны выводы суда о виновности осужденных в совершении иных эпизодов незаконного оборота наркотических средств, такие доказательства получили надлежащую оценку. Действия Ксенофонтова и Емелина по эпизодам 23 апреля, 16 июня, 19 июня и 19 августа 2009 года квалифицированы правильно, наказание за эти отдельные преступления назначено в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

надзорные жалобы осужденных Ксенофонтова В.В. и Емелина В.Е. удовлетворить частично.

Приговор Собинского городского суда Владимирской области от 28 июля 2011 года, кассационное определение Владимирского областного суда от 20 сентября 2011 года в отношении Ксенофонтова В. [REDACTED], В. [REDACTED] и Емелина В. [REDACTED], Е. [REDACTED] а также постановление президиума Владимирского областного суда от 15 октября 2012 года в отношении Ксенофонтова В.В. в части осуждения Ксенофонтова В.В и Емелина В.Е. за три преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, пп. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (эпизоды 30 июня, 15 июля и 10 сентября 2009 года), отменить и уголовное преследование Ксенофонтова В.В и Емелина В.Е. в этой части прекратить за отсутствием в действиях состава преступления, в связи с чем признать за ними право на реабилитацию.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, пп. «а, б» ч.2 ст. 228. 1 УК РФ (эпизоды 23 апреля, 16 июня, 19 июня, 19 августа 2009 года) путем частичного сложения наказаний окончательно Ксенофонтову В.В. назначить - 9 лет лишения свободы.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, пп. «а, б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (эпизоды 16 июня, 19 июня, 19 августа 2009 года), ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 33 ч.1 ст. 228 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Емелину В.Е. назначить - 8 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Ксенофонтова В.В. и Емелина В.Е. оставить без изменения, а надзорные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

