



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохин Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Олихвера В. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании частично недействующими пунктов 40, 41 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 624н,

по апелляционной жалобе Олихвера В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохин Г.В., представителя Министерства здравоохранения Российской Федерации Ерохиной Ю.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» приказом Министерства

здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 624н утвержден Порядок выдачи листов нетрудоспособности (далее – Порядок).

Названный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 7 июля 2011 г., регистрационный № 21286, официально опубликован в «Российской газете» 11 июля 2011 г.

Абзацем четвертым пункта 40 Порядка предусмотрено, что листок нетрудоспособности не выдается по уходу в период ежегодного оплачиваемого отпуска и отпуска без сохранения заработной платы.

Согласно пункту 41 Порядка при заболевании ребенка в период, когда мать (иной член семьи, фактически осуществляющий уход за ребенком) не нуждается в освобождении от работы (ежегодные оплачиваемые отпуска, отпуск по беременности и родам, отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста 3-х лет, отпуск без сохранения заработной платы), листок нетрудоспособности по уходу за ребенком (в случае, когда он продолжает нуждаться в уходе) выдается со дня, когда мать (иной член семьи, фактически осуществляющий уход за ребенком) должна приступить к работе.

Олихвер В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пунктов 40, 41 Порядка в части, не предусматривающей выдачу листка нетрудоспособности по уходу при заболевании ребенка в период, когда мать (иной член семьи, фактически осуществляющий уход за ребенком) находится в ежегодном оплачиваемом отпуске. В подтверждение требований заявитель указал, что Порядок в оспариваемой части противоречит статьям 21, 124 Трудового кодекса Российской Федерации и нарушает его право на отдых и продление ежегодного оплачиваемого отпуска.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Олихвер В.А. просит изменить решение суда, исключив из мотивировочной части приведенное в ней толкование статьи 124 Трудового кодекса Российской Федерации.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для изменения или отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые положения Порядка не противоречат нормам Трудового кодекса Российской Федерации, соответствуют нормам Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», регулирующим отношения в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1² Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» страховой случай по

обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством – свершившееся событие, с наступлением которого возникает обязанность страховщика, а в отдельных случаях, установленных данным Федеральным законом, страхователя осуществить страховое обеспечение.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 5 названного Федерального закона обеспечение застрахованных лиц пособием по временной нетрудоспособности осуществляется в случаях утраты трудоспособности вследствие заболевания или травмы, в том числе в связи с операцией по искусственному прерыванию беременности или осуществлением экстракорпорального оплодотворения, необходимости осуществления ухода за больным членом семьи.

Часть 5 статьи 13 данного Федерального закона предусматривает для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности представление застрахованным лицом листка нетрудоспособности.

На основании приведенных законоположений суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что листок нетрудоспособности выдается в случаях, когда у страховщика возникает обязанность перед застрахованным лицом осуществить соответствующий вид страхового обеспечения, и является основанием для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности. Одновременно, как следует из формы бланка листка нетрудоспособности, утвержденной во исполнение предоставленного полномочия приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 347н, листок нетрудоспособности определяет период освобождения от работы и причину временной нетрудоспособности, исходя из кода, проставленного в нем.

Пунктом 1 части 1 статьи 9 названного выше Федерального закона закреплено, что пособие по временной нетрудоспособности не назначается застрахованному лицу за период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев утраты трудоспособности работником вследствие заболевания или травмы в период ежегодного оплачиваемого отпуска.

При таких данных обоснован вывод суда первой инстанции о том, что пособие по временной нетрудоспособности назначается застрахованному лицу в случае утраты им трудоспособности в период ежегодного оплачиваемого отпуска только в случае, если его нетрудоспособность в этот период наступила вследствие заболевания или травмы.

Как правильно указано в решении суда, работник, находящийся в очередном оплачиваемом отпуске, не нуждается в освобождении от работы. Осуществление работником в этот период ухода за больным членом семьи Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» не признает страховым случаем, с наступлением которого возникает обязанность страховщика осуществить страховое обеспечение, поэтому отсутствуют основания для выдачи листка нетрудоспособности, являющегося документом,

подтверждающим право застрахованного лица на получение пособия по временной нетрудоспособности.

С учетом изложенного вывод суда о соответствии оспариваемых положений приведенным нормам Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» является правомерным.

Суд обоснованно не согласился с утверждением заявителя о противоречии оспариваемых положений Порядка нормам Трудового кодекса Российской Федерации, который регулирует отношения в сфере трудовых отношений и не содержит положений, определяющих условия выдачи листов нетрудоспособности.

Согласно статье 124 Трудового кодекса Российской Федерации ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен или перенесен на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника, в случае временной нетрудоспособности работника (абзац второй части первой).

Таким образом, обязанность продлевать отпуск на число календарных дней нетрудоспособности, в случае если временная нетрудоспособность наступила в период пребывания в ежегодном оплачиваемом отпуске, возникает у работодателя только в случае временной нетрудоспособности самого работника. Заболевание же ребенка, другого члена семьи, в соответствии с приведенной выше статьей 124 Кодекса, не является основанием для продления ежегодного оплачиваемого отпуска даже при наличии выданного работнику листа нетрудоспособности.

Регулируя указанные трудовые отношения, федеральный законодатель защищает право работника на отдых, позволяя продлить ежегодный оплачиваемый отпуск на то время, когда этот работник был нетрудоспособен в связи с заболеванием в обозначенный период, тем самым, как правильно отмечено в решении суда первой инстанции, реализуется требование Конвенции № 132 Международной организации труда «Об оплачиваемых отпусках» (ратифицирована с заявлениями Федеральным законом от 1 июля 2010 г. № 139-ФЗ) о том, что периоды нетрудоспособности, вызываемые болезнью работника или несчастным случаем, не могут засчитываться в качестве части минимального ежегодного оплачиваемого отпуска (пункт 2 статьи 6).

При таких данных вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые заявителем положения пунктов 40, 41 Порядка, предусматривающие выдачу листа нетрудоспособности в случае утраты трудоспособности работника вследствие заболевания или травмы в период ежегодного оплачиваемого отпуска, обеспечивают исполнение предписания трудового законодательства о продлении или переносе такого отпуска и не противоречит ему, является правомерным.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности выводов суда первой инстанции о законности оспариваемых положений Порядка и несоответствии этих выводов нормам трудового законодательства ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Несостоятельна также ссылка в апелляционной жалобе на положения Кодекса законов о труде РСФСР от 9 декабря 1971 г. и Инструкцию ВЦСПС и Наркомздрава СССР «О порядке выдачи застрахованным больничных листов», утвержденную постановлением Совета Народных Комиссаров СССР от 14 августа 1937 г. № 1382.

Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений мотивированы.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется. Предусмотренные статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения решения суда отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Олихвера В [REDACTED] А [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

А.М. Назарова