



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-Д13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Кулябина В.М. и Тришевой А.А.,

при секретаре Колосковой Ф.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Козвонина В.Ю. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Перми от 6 февраля 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 27 марта 2007 года и постановления президиума Пермского краевого суда от 6 июля 2012 года, которыми

Козвонин В.Ю.

, несудимый,

осужден по ст. 228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 1 УК РФ за совершение двух преступлений к 1 году лишения свободы за каждое. В соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Козвонину назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 27 марта 2007 года приговор оставлен без изменений.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 6 июля 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Козвонина В.Ю. изменены. Исключено осуждение Козвонина В.Ю. за незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере и постановлено считать Козвонина осужденным за незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта в крупном размере. Назначенное осужденному наказание по ст. 228 ч.1 УК РФ снижено до 1 года 11 месяцев лишения свободы; по ст. 158 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений снижено наказание до 9 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства за каждое. На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Козвонину назначено 2 года 4 месяца лишения свободы в колонии-поселении. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., мнение прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Козвонин признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и за две кражи имущества потерпевшей И [REDACTED]

Преступления совершены, соответственно, 26 сентября 2006 года, 7 и 9 октября 2006 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Козвонин просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений в части назначенного ему наказания как за каждое из совершенных им преступлений, так и по совокупности преступлений. При этом осужденный указывает, что суд при решении вопроса о назначении ему наказания не в полной мере учел обстоятельства, смягчающие наказание, а именно, наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, а также утверждает, что суд надзорной инстанции, пересматривая приговор, не привел его в соответствие с действующим законом. Помимо этого Козвонин ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом кассационной инстанции, выразившиеся в ненадлежащем извещении адвоката о дате и месте рассмотрения дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы надзорной жалобы Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

Так, согласно ч.3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания, помимо характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о

личности виновного, подлежат обязательному учету и обстоятельства, смягчающие наказание.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказанием обстоятельством признается наличие у виновного малолетних детей.

Из материалов дела усматривается, что адвокат Эбергардт М.В., защищающий интересы Козвонина в суде, ссылаясь на наличие у Козвонина малолетнего ребенка, просил признать данное обстоятельство смягчающим наказанием. О наличии у осужденного малолетнего ребенка имеется указание и в вводной части приговора.

Однако суд при назначении наказания не принял во внимание данное обстоятельство, не учел наличие у осужденного на иждивении малолетнего ребенка и не высказал по данному вопросу каких-либо суждений в приговоре.

Для устранения допущенного нарушения уголовного закона следует признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие на иждивении у осужденного малолетнего ребенка и смягчить назначенное ему наказание.

Поскольку суд кассационной инстанции и президиум Пермского краевого суда, пересматривая дело в отношении Козвонина, не дали изложенным нарушениям надлежащей оценки, то они также подлежат изменению.

В остальной части приговор и последующие судебные решения следует оставить без изменения, а доводы надзорной жалобы без удовлетворения. Как видно из материалов дела осужденному Козвонину В.Ю. судом первой инстанции по его просьбе был назначен и участвовал в качестве защитника адвокат Эбергардт М.В.(л.д.183) с оплатой ему вознаграждения за счет федерального бюджета. При подготовке дела к кассационному рассмотрению все участники процесса, в том числе и защитник, надлежащим образом были уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела (л.д.224). Однако соглашения об участии в кассационном рассмотрении дела осужденный с каким-либо адвокатом, в том числе и Эбергардтом М.В., не заключал, ходатайств о предоставлении ему защитника по назначению суда не заявлял.

Не имеется оснований и для пересмотра настоящего дела для применения более мягкого уголовного закона. Согласно положениям ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Однако все последующие после 2006 года редакции уголовного закона, по которому Козвонин В.Ю. был осужден как по ч.1 ст.228, так и по ч.1 ст.158 УК РФ, не

смягчают назначенное ему наказание и не улучшают его положение иным образом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407,408, п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кировского районного суда г. Перми от 6 февраля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 27 марта 2007 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 6 июля 2012 года в отношении Козвонина В.Ю., изменить. Признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у него на иждивении малолетнего ребенка.

Наказание, назначенное Козвонину В.Ю. по ч.1 ст.228 УК РФ, смягчить до 1 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 и ч.1 ст.228 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

