



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КГПР12-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по жалобе ООО «Мост» на постановления судебного пристава-исполнителя Канашского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике по кассационной жалобе ООО «Мост» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Мост» обратилось в Канашский районный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя Канашского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике от 8 июня 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления ООО «Мост» о наложении ареста на самоходный зерноуборочный комбайн и от 29 мая 2012 г. о привлечении специалиста для установления его рыночной стоимости.

Определением судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 июня 2012 г. заявление ООО «Мост» оставлено без

движения на основании статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю предоставлен срок для исправления недостатков.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июля 2012 г. определение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 июня 2012 г. отменено и принято новое решение, которым ООО «Мост» отказано в принятии заявления.

Определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 6 сентября 2012 г. в передаче кассационной жалобы ООО «Мост» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 21 января 2013 г. кассационная жалоба ООО «Мост» с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ООО «Мост» ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом второй инстанции при рассмотрении настоящего материала допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики, отменяя определение судьи об оставлении без движения заявления ООО «Мост» и отказывая на основании пункта 1 части 1 статьи 134

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в принятии заявления, указала на то, что заявителем оспариваются постановления судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, возбуждённому на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики, в связи с чем данное заявление подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства.

Между тем апелляционная инстанция, делая вывод о неподведомственности заявленных требований суду общей юрисдикции, не приняла во внимание фактические обстоятельства дела, что повлекло неправильное применение норм процессуального права.

Как усматривается из содержания оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в удовлетворении заявления о наложении ареста на самоходный зерноуборочный комбайн КЗС-7-24 «Полесье» 2007 года выпуска, оно принято в рамках сводного исполнительного производства, включающего и исполнение решения Канашского районного суда от 24 апреля 2011 г. о наложении ареста на указанное имущество.

Данный факт подтверждается и определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 18 мая 2012 г. о прекращении производства по делу по заявлению ООО «Мост», содержащему те же самые требования, в связи с подведомственностью дела суду общей юрисдикции.

Согласно положениям части 1 статьи 128 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

Часть 2 названной статьи содержит перечень случаев, когда заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подаётся в арбитражный суд, не предусматривая в качестве такового оспаривание действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением как исполнительного листа арбитражного суда, так и исполнительного листа суда общей юрисдикции, исполнительное производство по которым объединены в одно сводное исполнительное производство.

В силу части 3 статьи 128 названного Федерального закона в остальных случаях заявление подаётся в суд общей юрисдикции.

Анализ приведённых законоположений свидетельствует о том, что если в одном исполнительном производстве объединено несколько производств, возбуждённых на основании исполнительных листов арбитражного суда и суда общей юрисдикции, заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением указанных исполнительных документов, рассматривается судом общей юрисдикции.

Статья 441 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации, регламентирующая порядок подачи заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), не содержит положений о подведомственности перечисленных заявлений.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают в том числе дела, возникающие из публичных правоотношений и указанные в статье 245 названного Кодекса (пункт 3 части 1), за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Таким образом, вывод апелляционной инстанции о подведомственности требований, заявленных ООО «Мост», арбитражному суду не соответствует приведённым нормам федерального законодательства, в силу чего является неправильным, а определение об отказе в принятии заявления – незаконным.

Отказ заявителю в рассмотрении дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, что гарантировано статьёй 47 Конституции Российской Федерации, является существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которого восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя невозможны.

Допущенное судом второй инстанции нарушение норм процессуального права может быть исправлено только посредством отмены судебного постановления.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июля 2012 г. подлежит отмене с направлением материала на новое рассмотрение в суд второй инстанции, поскольку законность и обоснованность определения судьи об оставлении заявления без движения в апелляционном порядке не проверялась.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение суда апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи