



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семёнова Н.В.
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Гусева В.Г. о пересмотре приговора Нижегородского областного суда от 18 декабря 2000 года, по которому

БОРИСОВ А [REDACTED] В [REDACTED]

ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 пп. «в», «н» УК РФ к 19 годам лишения свободы; по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Семеновского районного суда Нижегородской области от 13 сентября 2002 года Борисов А.В. освобожден от наказания по ст.158 ч.1 УК РФ по приговору от 18.12.2000 года. Постановлено считать Борисова А.В. осужденным по приговору Нижегородского областного суда

от 18.12.2000 года по ст.105 ч.2 пп. «в», «н» УК РФ к 19 годам лишения свободы.

Постановлением Семеновского районного суда Нижегородской области от 9 марта 2004 года приговор в отношении Борисова А.В. приведен в соответствие с Федеральным законом от 8.12.2003 г. Действия осужденного квалифицированы по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначено 19 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 апреля 2004 года постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Гусева В.Г. по доводам жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего снизить назначенное Борисову А.В. наказание,
Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Борисов признан виновным и осужден за умышленное убийство П [] 74 лет на почве ссоры и находившейся в беспомощном состоянии в силу возраста, а также за убийство Я [] [] на почве личных неприязненных отношений.

Преступления осужденным совершены, соответственно, 9 марта 2000 года и 30 мая 2000 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Гусев В.Г. оспаривает приговор в отношении Борисова, как в части квалификации его действий, так и в части назначенного ему наказания. При этом адвокат указывает, что суд необоснованно без достаточных к тому оснований, квалифицировал действия Борисова по факту убийства им потерпевшей П [] как совершенные в отношении лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, а также утверждает, что при рассмотрении дела судом было нарушено право осужденного на защиту, выразившееся в том, что суд не удовлетворил ходатайство Борисова о защите его интересов адвокатом Гусевым. Помимо этого адвокат указывает, что при решении вопроса о назначении Борисову наказания суд не принял во внимание и не учел такое смягчающее обстоятельство, как явку с повинной, признанное органами предварительного следствия и указанное в качестве такового в обвинительном заключении.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, суд при назначении Борису наказания, сослался в приговоре на данные о личности осужденного, способствование раскрытию убийства П [REDACTED], однако не указал на явку с повинной по этому преступлению.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Борисов в своих показаниях, данных в качестве обвиняемого по обвинению в убийстве им потерпевшей Я [REDACTED] также признал себя виновным и в совершенном им ранее убийстве потерпевшей П [REDACTED]

Учитывая эти показания осужденного Борисова, изобличающие его самого в совершении преступления, органы следствия пришли к выводу о явке с повинной Борисова в части убийства им П [REDACTED] и указали на данное обстоятельство, как на смягчающее, в обвинительном заключении.

Суд при рассмотрении дела, исследовав эти показания осужденного Борисова А.В. и признав их достоверными, тем не менее, не высказал своих суждений относительно признания органами следствия в качестве смягчающего обстоятельства - явки с повинной осужденного Борисова А.В. в части совершенного им убийства потерпевшей П [REDACTED]

Помимо этого, на данное смягчающее обстоятельство сослался в судебных прениях и адвокат осужденного - Колосов А.Ю.

Однако данное обстоятельство также не было принято во внимание судом и мотивы, по которым суд не признал данное обстоятельство смягчающим, не отражены в приговоре.

В связи с изложенным явка с повинной осужденного Борисова А.В. в части совершенного им убийства потерпевшей П [REDACTED] должна быть признана смягчающим наказание обстоятельством, а назначенное Борису А.В. подлежит снижению.

Что же касается доводов жалобы адвоката о том, что судом было нарушено право осужденного на защиту, выразившееся в том, что суд не удовлетворил ходатайство Борисова о защите его интересов адвокатом Гусевым, то они являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания осужденный каких-либо ходатайств не заявлял, выразил согласие с тем, чтобы его защиту осуществлял адвокат по

соглашению Колосов А.Ю. (т.3, л.д.33), заявил, что на следствии его защиту осуществлял адвокат Гусев при производстве одного допроса, после чего он от услуг этого адвоката отказался (т.3, л.д.47).

Затем в конце судебного следствия Борисов заявил ходатайство о предоставлении ему наряду с адвокатом Колосовым защитника Гусева.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении этого ходатайства, указав в определении, что с адвокатом Гусевым соглашение не заключено, он проживает в [REDACTED] в суд не явился, в подготовительной части судебного заседания такого ходатайства Борисов не заявлял, в процессе судебного разбирательства Борисов был обеспечен защитой адвоката.

Несостоятельны и доводы жалобы адвоката о необоснованной квалификации действий осужденного в части убийства им потерпевшей П [REDACTED], как совершенные в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку, как видно из материалов уголовного дела и установлено судом, потерпевшая П [REDACTED] в силу престарелого возраста (74 года) была лишена возможности оказывать осужденному активное сопротивление.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу адвоката Гусева В.Г. удовлетворить частично.
2. Приговор Нижегородского областного суда от 18 декабря 2000 года, постановление Семеновского районного суда Нижегородской области от 13 сентября 2002 года, постановление Семеновского районного суда Нижегородской области от 9 марта 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30 апреля 2004 года в отношении **БОРИСОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, снизить назначенное ему по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ наказание до 18 лет лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]