ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Чернова Г[redacted] А[redacted]а и исполняющего обязанности прокурора Пермского края о признании недействующими отдельных положений Порядка заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан на территории Пермского края, утверждённого постановлением Правительства Пермского края от 23 апреля 2012 г. № 229-п, по апелляционной жалобе Правительства Пермского края на решение Пермского краевого суда от 11 октября 2012 г., которым заявления удовлетворены в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда в обжалуемой части оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Администрации Приморского края от 23 апреля 2012 г. № 229-п, опубликованным в издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» 30 апреля 2012 г., № 17, утверждён Порядок заключения договоров купли-

продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан на территории Пермского края (далее также – Порядок).

Пункты 5.1 - 5.1.8.2 Порядка предусматривают перечень документов, которые необходимо предоставить для заключения договора купли-продажи в зависимости от целей использования древесины: для строительства и реконструкции жилого дома (пункты 5.1.1-5.1.1.2), для строительства надворных построек (пункт 5.1.2), для капитального ремонта жилого дома, общего имущества в многоквартирном доме (пункты 5.1.3-5.1.3.3), для реконструкции многоквартирного дома (пункты 5.1.4-5.1.4.3), для капитального ремонта, реконструкции надворных построек (пункт 5.1.5), для текущего ремонта жилого дома и надворных построек (пункт 5.1.6), для отопления жилого помещения и надворных построек (пункт 5.1.7), для отопления и ремонта построек на содовом, огородном, дачном земельном участке (пункт 5.1.8- 5.1.8.2).

Порядок предоставления заявления и документов, необходимых для заключения договора, предусмотрен пунктами 5.1.9- 5.1.11 Порядка.

Чернов Г.А. обратился в суд с заявлением о признании недействующими приведённых правовых норм Порядка, полагая, что оспариваемые положения нарушают его право как гражданина, проживающего на территории Пермского края, на заключение договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, поскольку в нарушение статьи 30 Лесного кодекса Российской Федерации на него возложены дополнительные обязанности, исполнение которых является условием для реализации указанного права.

Исполняющий обязанности прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующими пунктов 5.1.2, 5.1.5 – 5.1.7, 5.1.8.1 и 5.1.8.2 Порядка.

Полагал, что оспариваемые нормы незаконно возлагают на органы местного самоуправления полномочия, не предусмотренные федеральным законодательством, в том числе Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решением Пермского краевого суда от 11 октября 2012 г. заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействующими пункты 5.1.1.2, 5.1.2, 5.1.3.2, 5.1.4.2, 5.1.5, 5.1.6, 5.1.8.2, пункт 5.1.7 в части слов «или список подворий граждан, постоянно проживающих в жилом доме (квартире в многоквартирном доме) с печным отоплением, заверенный главой администрации сельского поселения (городского округа)», пункт 5.1.8.1 в части слов «или список подворий граждан, имеющих постройки на садовом, огородном, дачном земельном участке с печным отоплением, заверенный главой администрации сельского поселения (городского округа)» Порядка.

В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Правительство Пермского края просит решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 кодекса неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу положений статьи 327^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда в обжалуемой части.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в части, пришёл к правильному выводу о том, что пункты 5.1.1.2, 5.1.2, 5.1.3.2, 5.1.4.2, 5.1.5, 5.1.6, 5.1.8.2, отдельные положения пунктов 5.1.7 и 5.1.8.1 противоречат федеральному законодательству.

Согласно пункту «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации лесное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются законы Российской Федерации и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (статья 76 Конституции Российской Федерации).

Подпункт 60 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, статья 82 Лесного кодекса Российской Федерации определяют полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений, осуществляемые ими самостоятельно за счёт средств собственного бюджета, к которым отнесено

утверждение порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд.

Частью 3 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации установлено, что граждане заключают договоры купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд в порядке, установленном органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Порядок подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и форма примерного договора купли-продажи лесных насаждений утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 5 статьи 77 Лесного кодекса Российской Федерации).

Порядок подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утверждён приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 26 июля 2011 г. № 318, в пункте 10 которого указано, что лица, заинтересованные в заключение договора купли-продажи лесных насаждений по результатам аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, вправе обращаться в органы государственной власти и в органы местного самоуправления с заявлением о заключении договора купли-продажи лесных насаждений по результатам аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, которое должно содержать сведения о заявителе, его местонахождение, реквизиты банковского счёта - для юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) заявителя, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность, - для гражданина; наименование лесничества (лесопарка), в границах которого предполагается осуществить куплю-продажу лесных насаждений; вид использования лесов, требуемый объём древесины и её качественные показатели (деловая или дровяная древесина; ели и (или) деревья других хвойных пород для новогодних праздников).

Из анализа приведённых правовых норм следует вывод, что субъект Российской Федерации вправе устанавливать порядок заключения договора купли-продажи древесины, но не произвольно, а в соответствии с требованиями федерального законодательства.

Сопоставив оспариваемые положения Порядка с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации (статья 51), Жилищного кодекса Российской Федерации (статья 44), Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (статьи 14, 16, 14.1.16.1), суд первой инстанции пришёл к правильному суждению о несоответствии федеральному законодательству положений пунктов 5.1.1.2, 5.1.3.2 и 5.1.4.2 Порядка о необходимости предоставления актов обследования помещения и заключения о признании помещения пригодным (непригодным) для

постоянного проживания, поскольку приведённые нормы возлагают на гражданина дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством, имеющим большую юридическую силу.

По тем же мотивам обоснованно признаны недействующими пункты 5.1.2, 5.1.5, 5.1.6, 5.1.8.2 Порядка, содержащие предписание о необходимости предоставить в уполномоченный орган для заключения договора купли-продажи древесины соответственно схему планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения надворных построек в границах земельного участка, согласованную органом местного самоуправления муниципального образования по месту нахождения земельного участка; акт обследования технического состояния надворных построек, подтверждающий необходимость проведения капитального ремонта или реконструкции (составляется комиссией администрации поселения (городского округа) и утверждается главой администрации поселения (городского округа); акт обследования технического состояния жилого дома или надворных построек, подтверждающий необходимость проведения текущего ремонта (составляется комиссией администрации поселения (городского округа) и утверждается главой администрации поселения (городского округа); акт обследования технического состояния построек, подтверждающий необходимость проведения ремонта (составляется комиссией администрации поселения (городского округа) и утверждается главой администрации поселения (городского округа).

Суд, оценивая перечисленные пункты Порядка, правомерно сослался на положения статьи 84 Лесного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», указав, что органы местного самоуправления не наделены полномочиями по составлению названных в Порядке актов обследования объектов недвижимости и схем планировочной организации земельных участков в целях реализации гражданами права на приобретение лесных насаждений для собственных нужд.

Проанализировав содержание пунктов 5.1.7 и 5.1.8.1, предусматривающих в качестве одного из условий заключения договора предоставление соответственно списков подворий граждан, постоянно проживающих в жилом доме (квартире в многоквартирном доме) с печным отоплением, подворий граждан, имеющих постройки на садовом, огородном, дачном земельном участке с печным отоплением, заверенные главой администрации сельского поселения (городского округа), суд обоснованно в этой части признал названные пункты недействующими в силу того, что они также возлагают на гражданина, заинтересованного в заключении договора купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, обязанность по предоставлению дополнительных документов, не предусмотренных федеральным законодательством.

Судебная коллегия по административным делам не находит оснований не согласиться с позицией суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы, как основанные на ошибочном толковании норм материального права, не опровергают выводов суда и не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 11 октября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Пермского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи