



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 88-АПГ13-1

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

13 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.  
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Волкова А. [ ] Г. [ ] о признании недействующими отдельных положений областной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории Томской области на 2012 год, утверждённой постановлением Администрации Томской области от 23 декабря 2011 г. № 419а, по апелляционной жалобе Администрации Томской области на решение Томского областного суда от 9 ноября 2012 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Администрации Томской области по доверенности Сергеева А.В. и Тумашовой К.В., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Администрации Томской области от 23 декабря 2011 г. № 419а, опубликованным в издании «Собрание законодательства Томской области», январь 2012 г., № 1/2 (78), утверждена областная программа

государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории Томской области на 2012 год (далее - Программа).

Раздел 7 Программы устанавливает объём медицинской помощи в расчёте на одного жителя, стоимость объёма медицинской помощи с учётом условия её оказания, подушевой норматив финансирования.

Пункт 12 названного раздела предусматривает стоимость объёма медицинской помощи, а именно:

на один вызов скорой, в том числе специализированной (санитарно-авиационной), медицинской помощи - 1830,5 руб.,

на одно посещение амбулаторно-поликлинических учреждений и других медицинских организаций или их соответствующих структурных подразделений (включая оказание неотложной медицинской помощи), - 235,3 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования - 208,9 руб.;

на один пациенто-день лечения в условиях дневных стационаров - 494,2 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования - 505,5 руб.;

на один койко-день в больничных учреждениях и других медицинских организациях или их соответствующих структурных подразделениях - 1486,4 руб., за счёт средств обязательного медицинского страхования - 1511 руб.

Абзацы 5, 6, 7 пункта 13 раздела 7 устанавливают подушевые нормативы финансирования (без учёта расходов федерального бюджета) в расчёте на 1 человека в год, за счёт средств обязательного медицинского страхования - на 1 застрахованное лицо - 8297,6 руб., из них 5479,8 руб. - за счёт средств обязательного медицинского страхования; 2817,8 руб. - за счёт средств соответствующего бюджета, предусмотренных на оказание скорой, в том числе специализированной (санитарно-авиационной), медицинской помощи, неотложной медицинской помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, медицинской помощи при заболеваниях, передаваемых половым путём, туберкулёзе, ВИЧ-инфекции и синдроме приобретённого иммунодефицита, психических расстройствах и расстройствах поведения, в том числе связанных с употреблением психоактивных веществ, и финансовое обеспечение деятельности медицинских организаций, не участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования.

Волков А.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействующими приведённых положений Программы.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что оспариваемые нормативы установлены без учёта районного коэффициента, как это предусмотрено федеральным законодательством, что нарушает его права на получение бесплатной медицинской помощи в гарантированном федеральным законодательством объёме.

Решением Томского областного суда от 9 ноября 2012 г. заявление Волкова А.Г. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Администрация Томской области просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, поданы возражения, территориальным фондом медицинского страхования Томской области – отзыв.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 кодекса неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно пункту «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации координация вопросов здравоохранения находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 81 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают территориальные программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, включающей в себя территориальные

программы обязательного медицинского страхования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном медицинском страховании.

В силу пункта 18 статьи 100 названного Федерального закона реализация территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, принятыми во исполнение статьи 20.1 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1, определяющей содержание программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи.

Программа государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2012 год утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2011 г. № 856 (далее - Федеральная программа).

Разделом V Федеральной программы установлены нормативы финансовых затрат на единицу объёма медицинской помощи, подушевые нормативы финансового обеспечения, порядок формирования и структура тарифов на медицинскую помощь.

В абзаце десятом названного раздела предусмотрено, что подушевые нормативы финансового обеспечения территориальной программы устанавливаются органом государственной власти субъекта Российской Федерации исходя из нормативов, предусмотренных разделом IV и данным разделом Программы, с учётом соответствующих районных коэффициентов.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2011 г. № 856 Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации вправе давать разъяснения по вопросам формирования и экономического обоснования территориальных программ государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2012 год.

Во исполнение приведённой нормы Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации направило в субъекты Российской Федерации соответствующие разъяснения в виде информационного письма от 22 декабря 2011 г. № 20-2/10/1-8234 «О формировании и экономическом обосновании территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2012 год».

В пункте 13 названного разъяснения указано, что районный коэффициент, рассчитанный с учётом районного коэффициента и надбавок к заработной плате за работу в местностях с тяжёлыми климатическими условиями - в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в южных районах Восточной Сибири, Дальнего Востока и в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, применяется также и при определении территориальных нормативов финансовых затрат на единицу

объёма медицинской помощи, а именно путём увеличения показателей, предусмотренных Федеральной программой на соответствующий районный коэффициент.

Учитывая приведённые положения, суд первой инстанции, сопоставив оспариваемые положения Программы с нормами федерального законодательства, сделал правильный вывод об установлении Администрацией Томской области нормативов без учёта районного коэффициента, обоснованно признав оспариваемые положения недействующими.

В судебном заседании заинтересованные лица не представили доказательств законности оспариваемого нормативного правового акта и соответствия его требованиям федерального законодательства, как это предписано положениями части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено таковых и в суде апелляционной инстанции.

При таком положении следует согласиться с выводом суда первой инстанции о противоречии оспариваемых норм Программы требованиям федерального законодательства.

Довод апелляционной жалобы о том, что Волков А.Г. не представил доказательств непосредственного нарушения его прав, является несостоятельным и не свидетельствует о незаконности принятого решения.

Из материалов дела следует, что заявитель, обращаясь в суд с требованием о признании недействующими отдельных положений Программы, указал, что оспариваемыми нормами нарушены его права как жителя Томской области на получение бесплатной медицинской помощи в объёме, гарантированном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Не является основанием для отмены решения суда и довод жалобы о необоснованности применения судом информационного письма Минздравсоцразвития Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 20-2/10/1-8234.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители Администрации Томской области пояснили, что при создании Программы руководствовались названными разъяснениями.

Приведённое письмо опубликовано на официальном сайте министерства, раскрывает понятие районного коэффициента применительно к правоотношениям по формированию и экономическому обоснованию

территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2012 год.

Иные доводы апелляционной жалобы вывод суда об обоснованности заявленных требований также не опровергают, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения и отмены судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Томского областного суда от 9 ноября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Томской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи