



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-Д13-3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

6 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей - Микрюкова В. В. и Иванова Г.П.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Бичурина Р.Ч. на постановление Милославского районного суда Рязанской области от 3 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 14 июля 2011 года, постановление президиума Рязанского областного суда от 9 октября 2012 года.

По приговору Останкинского районного суда г. Москвы от 23 сентября 2008 года, Бичурин Р. [REDACTED] Ч. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] не судимый, осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, к 5 годам лишения свободы без штрафа, за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии

общего режима, без штрафа. Срок наказания исчислен с 23 сентября 2008 года.

Постановлением Милославского районного суда Рязанской области от 3 мая 2011 года отказано в удовлетворении представления администрации ФБУ [ ] УФСИН России по [ ] области и ходатайства Бичурина Р.Ч. о переводе его для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 14 июля 2011 года постановление Милославского районного суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 9 октября 2012 года надзорная жалоба Бичурина Р.Ч. на постановление Милославского районного суда и кассационное определение оставлена без удовлетворения.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. постановлением от 18 февраля 2013 года отменил постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года и возбудил надзорное производство.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения адвоката Варварина А.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым состоявшиеся судебные решения отменить и материал направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе Бичурин Р.Ч. оспаривает законность и обоснованность судебных решений, просит их отменить, считая, что ему необоснованно отказано о замене вида исправительного учреждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п. «в» ч. 2 ст. 78 Уголовно-исполнительного кодекса РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение по отбытию осужденными, находящимися на облегченных условиях содержания, не менее одной четверти срока наказания.

Из материала следует, что на момент обращения с ходатайством о замене ему вида исправительного учреждения Бичурин отбыл более одной четверти назначенного ему наказания.

В имеющемся в материале представлении администрации ФКУ [REDACTED], в котором Бичурин Р.Ч. отбывает наказание, отмечено, что в данное исправительное учреждение осужденный прибыл 28 ноября 2009 года из ФКУ [REDACTED], с 25 декабря 2009 года трудоустроен, имеет ряд поощрений, взысканий не имеет, с 7 июня 2010 года переведен на облегченные условия содержания, положительно характеризуется, в том числе по отношению к труду. Администрация исправительного учреждения поддержала ходатайство осужденного.

Также в материале содержатся сведения о принятии Бичуриным мер к выплате гражданского иска.

Однако суд, сославшись на справки из бухгалтерии ФБУ [REDACTED] о наличии у Бичурина Р.Ч. исполнительного листа на сумму [REDACTED] рублей, который погашен частично в размере [REDACTED] рублей за счет удержания из заработной платы осужденного, сделал вывод о том, что осужденный не стремится возместить причиненный преступлением ущерб.

Решение об отказе в удовлетворении ходатайства Бичурина Р.Ч. суд мотивировал тем, что поведение осужденного отличается стабильностью и направленностью к исправлению только с января 2010 года, а первое поощрение получено им лишь в марте 2010 года, то есть непосредственно перед наступлением срока, дающего право на перевод в колонию-поселение.

При этом суд привел данные характеристики, выданной на осужденного Бичурина Р.Ч. администрацией исправительного учреждения, где тот отбывал наказание с 23 сентября 2008 года по 28 ноября 2009 года о том, что тот характеризуется отрицательно.

Между тем, из указанной характеристики видно, что Бичурин Р.Ч. не был трудоустроен по причине отсутствия рабочих мест, не имел как поощрений, но также и взысканий, установленный порядок отбывания наказания не нарушал, указания и распоряжения администрации выполнял точно и своевременно, конфликтных ситуаций не создавал, требования положений ст. 106 Уголовно-исполнительного кодекса РФ выполнял.

Таким образом, следует признать, что принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства Бичурина Р.Ч. об изменении ему вида исправительного учреждения, суд не в полной мере учел характеризующие данные на осужденного.

Данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения ходатайства осужденного не были учтены судом также второй и надзорной инстанции.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу п. 1 ч. 2 ст. 409 УПК РФ основанием отмены постановления суда, определения суда кассационной инстанции и постановления надзорной инстанции, и направления ходатайства осужденного на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении ходатайства осужденного Бичурина Р.Ч. суду надлежит учесть изложенное и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденного Бичурина Р.Ч. удовлетворить.
2. Постановление Милославского районного суда Рязанской области от 3 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 14 июля 2011 года, постановление президиума Рязанского областного суда от 9 октября 2012 года в отношении Бичурина Р. [ ] Ч. [ ] отменить.
3. Материалы судебного производства по ходатайству осужденного Бичурина Р.Ч. направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

Председательствующий

Судь