



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Д13-4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Корина А.В. и адвоката Мустафеевой С.Х. в интересах Ярового Н.И. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 3 мая 2012 г. и постановления президиума Астраханского областного суда от 4 декабря 2012 г.

По приговору Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г.

**Яровой Н.И.**, ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 293 УК РФ к штрафу в размере 100 тыс. рублей. На основании ст. 78 УК РФ от наказания освобожден за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

**Корин А [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ], ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 тыс. рублей;

**Ступина М [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ], несудимая,

осуждена к лишению свободы по ч. 4 ст. 160 УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 800 000 рублей, ч. 2 ст. 187 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 800 000 рублей, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 800 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 7 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом 1 000 000 рублей;

**Еремина С [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ], несудимая,

осуждена к лишению свободы по ч. 4 ст. 160 УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 800 000 рублей, ч. 2 ст. 187 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 800 000 рублей, ч. 3 ст. 174.1 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 800 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима со штрафом 1 000 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 3 мая 2012 г. приговор в отношении Ярового Н.И. и Корина А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 4 декабря 2012 г. судебные решения отменены в части разрешения гражданского иска прокурора Астраханской области о взыскании в солидарном порядке с Ярового Н.И., Ступиной М.В., Ереминой СВ. и Корина А.В. [ ] рублей в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, а дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд. В остальном судебные решения в отношении Ярового Н.И. и Корина А.В. оставлены без изменения.

Приговор в отношении Ступиной М.В. и Ереминой С.В. в надзорном порядке не обжалован, рассматривается в порядке ст. 410 УПК РФ (в ред. действовавшей до 1 января 2013 г.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, выступление осуждённого Ярового Н.И. и его адвоката Мустафеевой С.Х., адвоката Кабалоевой В.М. в интересах осуждённого Корина А.В., поддержавших доводы, изложенные в надзорных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей постановление президиума Астраханского областного суда от 4 декабря 2012 г. отменить, обжалуемые приговор и кассационное определение отменить в части гражданского иска, направив дело в этой части на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, а в остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Яровой Н.И. признан виновным в ненадлежащем исполнении своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, повлекшем причинение крупного ущерба и существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Корин А.В. признан виновным в совершении в составе организованной группы содействия путем предоставления информации и средств хищению чужого имущества, вверенного виновному, лицом, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступления ими совершены в период с мая 2007 года по май 2009 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе осуждённый Корин А.В.**, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что преступления он не совершал и доказательств его вины по делу не добыто; достоверных данных о том, что на договорах стоит подпись именно Ярового Н.И., не имеется; приговор основан на противоречивых показаниях свидетеля Ч [ ] суд в приговоре не указал, в чем выразилось его содействие в совершении преступлений; судом не приняты во внимание показания свидетелей, указывающих на его непричастность к содеянному.

**В надзорной жалобе адвокат Мустафеева С.Х. в интересах осуждённого Ярового Н.И.**, оспаривая обоснованность осуждения Ярового, указывает, что преступления он не совершал, доказательств его вины по делу не добыто. Считает, что Ступина, являвшаяся первым заместителем министра, имела право самостоятельно подписывать договора в отсутствие осужденного; клише своей подписи Яровой передал

своему первому заместителю для использования на телефонограммах, телеграммах в связи с большим объемом работы и данный вопрос был согласован с вышестоящим руководством. Также указывает, что постановление президиума вынесено незаконным составом суда, поскольку при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции принимала участие и.о. председателя суда С [REDACTED] которая ранее отказывала в удовлетворении ее надзорной жалобы. Просит об отмене приговора с прекращением производства по уголовному делу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорных жалобах, Судебная коллегия находит постановление президиума Астраханского областного суда от 4 декабря 2012 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если суд надзорной инстанции признает, что это постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

Согласно ч. 3 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

В отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст. 61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, 1 ноября 2007 г. № 799-О-О и 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, ч. 3 ст. 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных адвокатом Мустафеевой С.Х. к надзорной жалобе судебных документов, и.о. председателя Астраханского областного суда С [REDACTED] рассмотрев 11 сентября 2012 г. в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ надзорную жалобу адвоката Мустафеевой С.Х. в интересах осужденного Ярового Н.И., высказала свое мнение о доказанности вины осужденного в содеянном, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, впоследствии приняла участие в заседании президиума Астраханского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе адвоката Мустафеевой С.Х. в интересах осужденного Ярового Н.И.

Между тем, принятие и.о. председателя Астраханского областного суда С [REDACTED] [REDACTED] решения по надзорной жалобе адвоката Мустафеевой С.Х. в интересах осужденного Ярового Н.И., исключало ее участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее она уже высказывала свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчеркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергаться критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящая в состав суда надзорной инстанции и.о. председателя Астраханского областного суда С [REDACTED] [REDACTED] уже высказалась по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа её беспристрастности, она не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции в отношении Ярового Н.И. и Корина А.В. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

При рассмотрении дела в президиуме Астраханского областного суда 4 декабря 2012 г. предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений -

приговора Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 3 мая 2012 г., с учётом доводов осуждённого Корина А.В. и адвоката Мустафеевой С.Х., с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, в ее конституционно-правовом толковании, не допускается повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Астраханского областного суда, входящими в состав Президиума на постоянной основе и поэтому это дело в порядке надзора рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, обсудив доводы, содержащиеся в надзорных жалобах осуждённого Корина А.В. и адвоката Мустафеевой С.Х., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального Кодекса и основанным на правильном применении уголовного закона.

Эти требования закона судом при постановлении приговора в отношении Ярового Н.И. должным образом не выполнены.

Как следует из приговора, с учётом установленных фактических обстоятельств дела суд пришёл к выводу о том, что Яровой, являясь министром жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области, формально относясь к исполнению своих должностных обязанностей и ненадлежащим образом исполняя их вследствие небрежного отношения к службе, в период до апреля 2007 года, передал в полное распоряжение своему первому заместителю Ступиной клише своей подписи, которым последняя распорядилась по своему собственному усмотрению, проставив в заключаемых с организациями договорах № [ ] от 27 апреля 2007 г. и № [ ] от 24 октября 2008 г. оттиск подписи с клише. Кроме того, 31 октября 2007 г. Яровой, не надлежаще исполняя свои должностные обязанности, подписал договор № [ ], который оказался фиктивным и на основании которого были похищены бюджетные средства.

Однако суд первой инстанции не указал, какие именно определённые обязанности, вытекающие из его служебного положения, он не выполнил, либо неполно, несвоевременно, неправильно, неточно, то есть ненадлежаще их исполнил.

Кроме того, из показаний Ярового следует, что на договорах № [ ] от 27 апреля 2007 г. и № [ ] от 27 октября 2007 г. стоит его факсимиле, а на договоре № [ ] от 31 октября 2007 г. стоит не его подпись, что в это время он находился в командировке и подписать этот договор не мог.

Этим обстоятельствам суд не дал надлежащей оценки, а вывод суда о том, что совпадение даты командировки и даты в договоре не свидетельствуют о невозможности подписания им данного приговора, не основаны на материалах дела и противоречат принципам уголовно-процессуального закона о презумпции невиновности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может признать приговор в отношении Ярового законным, обоснованным и справедливым, в связи с чем он подлежит отмене, а дело в этой части направлению на новое судебное разбирательство.

К выводу о совершении Кориним инкриминируемого ему преступления, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, опроверг его доводы о невиновности и непричастности к содеянному, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Корина виновным в пособничестве в хищении чужого имущества вверенного виновному, совершённом лицами с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере, правильно квалифицировав его действия по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Вопреки доводам Корина, суд правильно указал, в чём именно выразилось его содействие в совершении преступлений, оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Назначенное Корину наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Вместе с тем вызывает сомнение решение суда в части взыскания с Корина в солидарном порядке наряду со Ступиной и Ереминой в бюджет Астраханской области в счёт возмещения причинённого ущерба [REDACTED], поскольку степень участия осуждённых в совершённых преступлениях различна.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

надзорные жалобы осуждённого Корина А.В. и адвоката Мустафеевой С.Х. удовлетворить частично.

Постановление президиума Астраханского областного суда от 4 декабря 2012 г. в отношении Ярового Н [REDACTED] И [REDACTED], Корина А [REDACTED] В [REDACTED], Ступиной М [REDACTED] В [REDACTED] и Ереминой С [REDACTED] В [REDACTED] отменить.

Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 3 мая 2012 г. в отношении Я [REDACTED] Н [REDACTED] И [REDACTED] отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 3 мая 2012 г. в отношении Корина А [REDACTED] В [REDACTED], Ступиной М [REDACTED] В [REDACTED] и Ереминой С [REDACTED] В [REDACTED] в части взыскания с них солидарно в бюджет Астраханской области в счёт возмещения ущерба, причинённого преступлением [REDACTED] отменить, а дело в этой части передать на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в остальном приговор и кассационное определение о них оставить без изменения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]