



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Логинова А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова от 4 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 г., вынесенные в отношении Логинова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова от 4 ноября 2011 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 г., Логинов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на одни сутки за то, что 1 ноября 2011 г. около 18 часов 43 минут в районе д. 179 по ул. Мичуринской в г. Тамбове он, управляя транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил наезд на автомобиль [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (л.д. 22).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Логинов А.С. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова от 4 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Логинова А.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В силу положений части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.

Из протокола [REDACTED] об административном правонарушении от 3 ноября 2011 г. и постановления мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова от 4 ноября 2011 г. усматривается, что местом совершения Логиновым А.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является район д. 179 по ул. Мичуринской в г. Тамбове (л.д. 4, 22).

Статьёй 2 Закона Тамбовской области от 26 апреля 2000 г. № 110-З «О границах судебных участков мировых судей на территории области» (в редакции от 9 ноября 2009 г.) установлено, что дома начиная с дома 171 до конца улицы Мичуринской в г. Тамбове относятся к подсудности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Тамбова.

Таким образом, данное дело рассмотрено мировым судьёй судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова от 4 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 г., вынесенные в отношении Логинова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Логинова А.С. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит

прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Логинова А [ ] С [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Тамбова от 4 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 г., вынесенные в отношении Логинова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**