



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О13-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ кассационные жалобы осужденных Кочнева В. [REDACTED] С., Кочнева В. [REDACTED] С., а также адвоката Кутеповой Л.С. (защитника Кочнева С. [REDACTED] С.), адвоката Редькина Д.А. (защитника Кочнева В. [REDACTED] С.) на приговор Красноярского краевого суда от 26 ноября 2012 года, которым

КОЧНЕВ С. [REDACTED] С. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый:

1. 22.08.2006г. по ч.1 ст.139 УК РФ к 240 часам обязательных работ;
2. 13.09.2006г. по ч.1 ст. 161; ч.3 ст.162; ч.ч.3, 5 ст.69 УК РФ на 8 лет 10 дней лишения свободы,

осужден:

по пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) – на 15 лет лишения свободы;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) – на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

по ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011г.) – на 9 лет лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным приговором от 13.09.2006г., окончательно назначено Кочневу С.С. 23 (двадцать три) года лишения свободы

без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

КОЧНЕВ В [] С [], []

[], судимый:

1. 16.01.2012г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на 2 года лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.12.2011г.) к лишению свободы на срок 2 (два) года 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

КОЧНЕВ В [] С [], []

[] судимый:

1. 07.09.1998г. по пп. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, условно, с испытательным сроком 3 года;

2. 01.11.2000г по ч.3 ст.30 и пп. «а,в» ч.2 ст.158, ст.70 УК РФ на 4 года лишения свободы, взят под стражу из зала суда, освобожден 15.12.2002г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 15 дней;

3. 16.01.2012г. по п. «а» ч.3 ст.158; п. «а» ч.3 ст.158; ч.3 ст.69 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011г.) на 10 (десять) лет лишения свободы, без ограничения свободы.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания, назначенного приговором от 01.11.2000 года, окончательно Кочневу В [] С. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 16.01.2012г. постановлено исполнять самостоятельно.

По данному делу осужден Сеница В.Г., приговор в отношении которого не ожалован.

В приговоре содержатся решения о зачете времени содержания под стражей и отбытого наказания по предыдущим приговорам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденных Кочнева С [] С. и Кочнева В [] С., а также адвоката Филиппова С.Г. (защитника Кочнева С.С.), адвоката Карпухина С.В. (защитника Кочнева В [] С.), назначенного Кочневу В [] С. адвоката Живову Т.Г. - просивших об удовлетворении кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова

С.В., полагавшего приговор в отношении Кочнева В [] С. изменить и освободить его от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а в отношении Кочнева С [] С. и Кочнева В [] С. приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, Кочнев С [] С. и Кочнев В [] С., с целью хищения имущества Ф [] в ночь со 2 на 3 декабря 2002 года незаконно проникли к ней в квартиру, после чего Кочнев С [], совершая разбойное нападение, ножом убил потерпевшую, а Кочнев В [] действуя группой лиц по предварительному сговору, тайно похитил деньги Ф []

Кроме того, Кочнев С.С. в период с 1 по 29 апреля 2003 года совершил убийство П []

Кочнев С [] и Кочнев В [] 11 - 12 марта 2003 года, действуя группой лиц, умышленно причинили тяжкий вред здоровью К [], опасный для жизни потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть.

Преступления совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кочнев В [] С. просит приговор изменить и освободить его от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования, предусмотренного ст.78 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Кочнев В [] С. высказывает несогласие с приговором. Осужденный полагает, что судом при назначении наказания не были учтены следующие обстоятельства: длительный период времени, прошедший после совершения преступления (с 2003 г.); его явка с повинной и активное содействие органам следствия, благодаря которому, как он утверждает, удалось раскрыть преступление; наличие у него несовершеннолетних детей.

В кассационной жалобе адвоката Редькина Д.А., поданной в защиту Кочнева В [] С., содержится просьба об изменении приговора и о снижении Кочневу В [] С. наказания, назначенного по правилам ст.70 УК РФ. По мнению адвоката, судом нарушен уголовный и уголовно-процессуальный закон при назначении осужденному наказания по совокупности приговоров. Кроме того, как считает защитник, при вынесении последнего приговора (от 26 ноября 2012 г.) Красноярский краевой суд обязан был пересмотреть вынесенные ранее в отношении Кочнева В [] С. приговоры от 07.09.1998 г. и 01.11.2000 г. в порядке ст.10 УК РФ, исключить из них квалифицирующий признак кражи «неоднократность» и снизить наказание. По мнению адвоката, суд обязан был учесть и то обстоятельство, что все преступления по приговору от 07.09.1998 г. Кочневым были совершены в несовершеннолетнем возрасте. С учетом всех изменений, которые по мнению защитника могли быть внесены в предыдущие приговоры, Красноярский краевой суд мог бы присоединить меньший срок неотбытого наказания, назначенного по приговору в порядке ст.70 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Кутепова Л.С. в защиту осужденного Кочнева С.С. просит приговор изменить и смягчить назначенное осужденному наказание за каждое преступление и по совокупности преступлений. По мнению защитника, при назначении наказания Кочневу С.С. суд не в полной мере учел требования ст. 6, ч.2 ст.43, ст.60 УК РФ и назначил осужденному несправедливое вследствие чрезмерной суровости наказание. При этом суд не в полной мере учел данные о личности Кочнева С.С., его молодой возраст, его поведение в период предварительного следствия и в суде, мнение потерпевших о снисхождении к нему, сведения о личности потерпевшего К[]. В жалобе адвокат подробно приводит сведения, характеризующие осужденного, в том числе из мест лишения свободы. Защитник полагает, что указанный в приговоре вывод суда о нежелании осужденного заниматься общественно-полезным трудом является ошибочным. По мнению адвоката, явка с повинной Кочнева С.С. и его активное содействие раскрытию преступлений при назначении наказания были учтены формально, и, с учетом отсутствия у Кочнева С.С. отягчающих наказание обстоятельств, у суда были основания для применения к Кочневу С.С. как правил ст.62 УК РФ, так и для назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ, т.е. более мягкого, чем предусмотрено законом за совершенные осужденным преступления. Как считает адвокат, у суда были основания для изменения в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ категорий преступлений, совершенных Кочневым С.С. Кроме того, по мнению защитника, ссылка в приговоре при квалификации действий на п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ является ошибочной, поскольку действия осужденного надлежит квалифицировать по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 г.)

Государственным обвинителем Волнистовой Ж.Г. поданы возражения на кассационные жалобы осужденного Кочнева В[] С. и адвокатов, в которых прокурор доводы жалоб считает необоснованными и просит приговор в отношении Кочнева С[] С. и Кочнева В[] С. оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб, поданных в отношении Кочнева С[] С. и Кочнева В[] С.

Вывод суда о виновности Кочнева В[] С., Кочнева С[] С. и Кочнева В[] С. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре, и в кассационных жалобах не оспаривается.

Действия каждого из них судом юридически квалифицированы правильно.

Мнение адвоката Карпухина, высказанное в суде кассационной инстанции, о том, что часть инкриминированных Кочневу В[] С. деяний (нанесение потерпевшему не менее двух ударов табуретом по голове), квалифицированных судом по ч.4 ст.111 УК РФ, не нашла своего отражения в приговоре – неосновательно. Как следует из приговора, данные действия осужденного Кочнева В[] С. при описании преступного деяния указаны.

Судом установлено, что в ходе ссоры с К[], у Кочнева В[] возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью К[], в связи с

чем, реализуя задуманное, Кочнев В [] нанес ему множественные удары кулаками по голове, от чего потерпевший упал на пол. После этого он нанес потерпевшему множественные удары обутыми в ботинки ногами по голове, туловищу, верхним и нижним конечностям.

Находясь на полу К [], попытался встать, но Кочнев В [], продолжая реализовывать преступный умысел, взял деревянный табурет и умышленно, с применением достаточной силы, нанес им не менее двух ударов по затылочной и теменной областям головы потерпевшего.

Несмотря на это К [], смог подняться и выбежать в ограду дома, пытаясь скрыться. Однако Кочнев В [], а также наблюдавший за конфликтом из соседней комнаты Кочнев С [] выбежали вслед за потерпевшим.

В ограде дома Кочнев В [], догнав К [] у калитки, схватил его руками за куртку и с силой дернул назад, от чего тот упал. После чего, продолжая реализовывать умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, он нанес ему множественные удары ногами, обутыми в ботинки, по голове, туловищу, грудной клетке, верхним и нижним конечностям.

В это время у вышедшего на улицу Кочнева С., на почве личной неприязни, вызванной тем, что в феврале 2003г. К [] причинил его брату Кочневу В [] ножевое ранение, также возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего совместно с Кочневым В []

С этой целью Кочнев С. подошел к К [] и, присоединившись к Кочневу В [], нанес потерпевшему множественные удары обутыми в ботинки ногами по голове, туловищу, грудной клетке, верхним и нижним конечностям К []

Своими совместными действиями Кочнев В [] и Кочнев С [] причинили К [] повреждения в виде тяжелой сочетанной травмы тела, которая по признаку вреда здоровью, опасного для жизни человека, оценивается как тяжкий вред здоровью.

Смерть К [] наступила на месте происшествия, в непродолжительный период времени в результате закрытой тупой травмы грудной клетки с разгибательным переломом грудины, множественными переломами ребер, травматическим разрывом передней стенки правого предсердия.

Данные действия Кочнева В [] и Кочнева С [] правильно квалифицированы судом по ч.4 ст.111 УК РФ, то есть как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Назначенное Кочневу С [] С., Кочневу В [] С. и Кочневу В [] С. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных каждым из них преступлений, обстоятельствам их совершения, личностям осужденных и является справедливым.

При этом судом приняты во внимание все обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе и те обстоятельства, на которые ссылаются осужденный Кочнев В [] С.С. и защитники адвокаты Редькин Д.А. и Кутепова Л.С. в кассационных жалобах.

Вопреки мнению адвоката Редькина Д.А., требования ст.70 УК РФ при назначении окончательного наказания осужденному Кочневу В [] С. судом не нарушены.

Как установлено судом, преступление, предусмотренное ч.4 ст.111 УК РФ Кочнев В [] С. совершил 11-12 марта 2003 г., то есть в период не отбытой части наказания по приговору от 01.11.2000 г., которая ему была определена при условно-досрочном освобождении.

Таким образом, суд в соответствии с п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ правильно назначил ему наказание по правилам ст.70 УК РФ.

Доводы жалобы адвоката о том, что Красноярский краевой суд обязан был пересмотреть вынесенные ранее в отношении Кочнева В [] С. приговоры от 07.09.1998 г. и 01.11.2000 г. и привести их в соответствие с действующим уголовным законом в порядке ст.10 УК РФ – неосновательны.

Согласно ч.1 ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Частью 3 ст.396 УПК РФ предусмотрено, что вопросы, связанные с исполнением приговора об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст.10 УК РФ, разрешаются судом по месту отбывания наказания осужденным.

Преступления, за которые Кочнев В [] С. осужден по предыдущим приговорам, недекриминализированы.

При таких обстоятельствах у Красноярского краевого суда не было правовых оснований и полномочий для пересмотра ранее вынесенных в отношении Кочнева приговоров от 07.09.1998 г. и 01.11.2000 г.

Утверждение адвоката Кутеповой Л.С. о том, что в отношении Кочнева С.С. суд не применил правил ч.1 ст.62 УК РФ – неосновательно, поскольку, как следует из приговора, данные правила судом были применены. За преступления, предусмотренные ч.4 ст.111 УК РФ и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, Кочневу С.С. назначено наказание, не превышающее двух третей максимального срока наказания, предусмотренного санкциями данных статей.

К преступлению, предусмотренному пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, правила ч.1 ст.62 УК РФ неприменимы, поскольку санкцией данной статьи предусмотрены такие виды наказания как пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Вопреки мнению адвоката Кутеповой Л.С., каких-либо оснований для назначения Кочневу С.С. наказания с применением правил ст.64 УК РФ, или для изменения ему категории преступлений на менее тяжкие не имеется.

Суд, исследовав материалы дела и данные, характеризующие личности осужденных, обоснованно при назначении наказания указал в приговоре об их нежелании заниматься общественно полезным трудом.

Доводы адвоката Кутеповой Л.С. о неправильном применении судом уголовного закона при квалификации действий осужденного Кочнева С.С. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – обоснованны.

Как установлено в приговоре, в ночь со 2 на 3 декабря 2002 г. Кочнев С.С., находясь в квартире Ф [REDACTED], куда незаконно проник с целью хищения ее имущества, напал на потерпевшую и нанес ей множественные ножевые ранения, причинив тяжкий вред ее здоровью, в результате чего наступила смерть потерпевшей на месте преступления.

После этого он совместно с Кочневым В [REDACTED] похитил ее имущество.

При таких обстоятельствах действия Кочнева С.С. суд правильно квалифицировал как разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и как убийство, сопряженное с разбоем.

Вместе с тем, правильно указав редакцию Федерального закона от 13.06.1996 г., суд ошибочно квалифицировал его действия по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, то есть в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ.

Действия Кочнева С.С. надлежит квалифицировать по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63 ФЗ., действовавшей во время совершения преступления.

Согласно ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Статья 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, на которую имеется ссылка в приговоре, в данном случае неприменима, поскольку все последующие редакции статьи 162 УК РФ положения осужденного Кочнева С.С. не улучшают.

Оснований для смягчения Кочневу С.С. наказания за преступления, предусмотренные ч.4 ст.111 УК РФ и пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, судебная коллегия не усматривает, поскольку наказания за данные преступления являются справедливыми.

Принимая решение о переквалификации действий Кочнева С.С. с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63 ФЗ.), судебная коллегия считает возможным снизить ему наказание как за данное преступление, так и по совокупности преступлений.

Поскольку Кочнев В [REDACTED] С. преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (кражу), совершил в ночь со 2 на 3 декабря 2002 г., то сроки давности за данное преступление в соответствии с п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ истекли 3 декабря 2012 г., то есть после вынесения приговора, но до вступления его в законную силу.

Данных о том, что Кочнев В [REDACTED] С. уклонялся от следствия или суда судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Поэтому он подлежит освобождению от назначенного наказания.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 26 ноября 2012 года в отношении Кочнева В [REDACTED] С [REDACTED] и Кочнева С [REDACTED] С [REDACTED] изменить:

действия Кочнева С [] С [] пере kvalificировать с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ.), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения данного наказания с наказаниями, назначенными за преступления, предусмотренные пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.4 ст.111 УК РФ, Кочневу С.С. назначить 19 лет 6 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 13.09.2006г., окончательно Кочневу С.С. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

освободить Кочнева В [] С [] от наказания, назначенного по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011г.), в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, предусмотренных п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ; меру пресечения Кочневу В [] С. отменить и из-под стражи по данному уголовному делу его освободить.

В остальном приговор в отношении Кочнева В [] С [] и Кочнева С [] С [], а также Кочнева В [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и их защитников – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

