



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О13-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Хадаханова Ю.К. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 20 сентября 2012 года, которым

Хадаханов	Ю	К
[REDACTED]		
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]		
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

осужден по п.« в » ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не уходить из дома в период с 22 часов до 7 часов следующего дня, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложение обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Хадаханова Ю.К., защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кечинной И.А. об отсутствии оснований к отмене судебных решений по делу, полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Хадаханов Ю.К. признан виновным и осужден за убийство, совершенное в отношении малолетнего.

Преступление совершено в городе [] в отношении Хадахановой А.Ю. 16 марта 2009 года рождения при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Хадаханов Ю.К. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Считает, что его вина в совершении преступления не доказана, приговор основан на недопустимых доказательствах. Полагает, что все обвинение основано лишь на показаниях, а все остальные доказательства по делу не исследованы в суде. В приговоре необоснованно указано, что он неоднократно пытался оказать воздействие на потерпевшую М [] Судом не учтены показания потерпевшей М [] свидетелей М [] Л [], об его отношении к ребенку. Утверждает, что явку с повинной написал под диктовку оперативного работника, в отсутствие защитника. Ссылается на то, что при его осмотре врачом Ю [] не было обнаружено телесных повреждений, кроме синяка на плече. Утверждает, что при первом его допросе к нему были применены незаконные методы ведения следствия, в результате чего у него была сломана нога, данное повреждение было отражено при повторном осмотре. Ссылается на показания потерпевшей М [] выводы и показания эксперта Ю [] как подтверждающие его доводы в этой части. При допросе эксперта А [] не установлена его личность и стаж работы, так как не были представлены документы. По его мнению, в показаниях свидетелей П [] и А [] имеются противоречия. Не исследовано орудие преступления, несмотря на это в приговоре имеется ссылка на нож. При проведении проверки показаний на месте изменена обстановка места происшествия, которая была на момент осмотра. Допрос его проводился более 4 часов. По его мнению, на предварительном следствии защитник представлял его интересы не надлежащим образом. В проведении дополнительного осмотра места происшествия принимали участие понятия, заинтересованные в исходе дела. Версия о причастности к совершению

преступления других лиц не проверялась. Не проверено алиби потерпевшей М [REDACTED]. Показания свидетеля Ш [REDACTED] о том, когда от него уехала М [REDACTED], содержат противоречия. На одежде и руке свидетеля М [REDACTED] обнаружена кровь, не исключающая происхождение от потерпевшей. Не согласен с показаниями указанного свидетеля и свидетеля М [REDACTED]. Показания потерпевшей М [REDACTED] об его причастности к совершению преступления даны под воздействием на нее, о чем она сообщила, объясняя причину изменения ею своих показаний. Материалы дела при повторном ознакомлении были предоставлены ему в ненадлежащем виде. Кроме того, осужденным Хадахановым Ю.К. обжалуется постановление Верховного Суда Республики Бурятия от 7 сентября 2012 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами ряда доказательств, в котором приведены аналогичные изложенным доводы.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденного государственный обвинитель Мархандаева И.В. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы осужденного, в том числе и по доводам, относящимся к постановлению от 7 сентября 2012 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательств по делу, при этом учтено, что в кассационной жалобе приведены те же доводы, что и при обжаловании приговора в части обстоятельств оформления явки с повинной, дачи показаний потерпевшей М [REDACTED], проверки показаний на месте, а также результатов его осмотра и выводов экспертов со ссылкой на незаконные методы ведения следствия, и его несогласии с показаниями свидетелей М [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED].

В судебном заседании суда первой инстанции Хадаханов Ю.К. вину в совершении убийства своей малолетней дочери не признал, утверждал, что он, проснувшись, обнаружил ее на полу в кухне в крови, рядом находился окровавленный нож.

Вывод суда о виновности осужденного в совершении преступления основан на анализе всей совокупности доказательств по делу, он был сформулирован судом после надлежащего тщательного исследования доказательств и проверки доводов о недостоверности и недопустимости доказательств, в том числе его показаний, данных на предварительном следствии, со ссылкой на применение незаконных методов ведения следствия.

Доводы об этом проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Показания Хадаханова Ю.К., данные им на предварительном следствии, в которых он подробно описал обстоятельства происшествия с признанием вины в убийстве дочери, которую он в состоянии опьянения принял за «маленькую ведьму», суд обоснованно признал их допустимыми доказательствами. Показания были даны, как обоснованно сослался в приговоре суд, в присутствии защитника, добровольно, после разъяснения всего объема предусмотренных законом прав, в том числе право не свидетельствовать против себя и близких родственников, после того, как Хадаханов Ю.К. был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний. По своему содержанию, как обоснованно сослался суд, показания Хадаханова Ю.К., как и показания свидетелей стороны обвинения, не имевших оснований к его оговору, последовательны и непротиворечивы, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Доводы о ненадлежащей защите его интересов на предварительном следствии также опровергаются материалами дела. При допросе Хадаханова в качестве подозреваемого 22 сентября 2011 года и при допросе его в качестве обвиняемого 23 сентября 2011 года присутствовал адвокат Содбоев С.В., что подтверждается подписями и подтвержден самим адвокатом в судебном заседании, показавшим, что, защищая права и интересы Хадаханова Ю.К., он участвовал во всех следственных действиях, проведенных с участием подзащитного, с которым имел конфиденциальные беседы наедине, ознакомился с протоколами следственных действий. Хадаханов Ю.К. написал явку с повинной при нем после задержания.

Доводы Хадаханова Ю.К. о применении к нему в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия суд обоснованно отверг как несостоятельные, при этом сослался на показания свидетелей - сотрудников правоохранительных органов Б [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED], Б [REDACTED] следователя Х [REDACTED] свидетелей П [REDACTED] экспертов Ю [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] выводы экспертов, данные медицинских справок, сообщения начальника ИВС Управления МВД РФ по городу [REDACTED], видеозаписи проверки показаний Хадаханова Ю.К. на месте, которые в совокупности опровергают выдвинутую им версию.

Проверена судом и версия Хадаханова Ю.К. о возможной причастности к совершению преступления других лиц, а именно потерпевшей М [REDACTED] и свидетеля М [REDACTED] однако она не нашла подтверждения. Судом при принятии решения обоснованно учтены показания потерпевшей М [REDACTED]. о нахождении ее в момент убийства дочери на работе и в гостинице, которые подтверждаются показаниями свидетелей Ш [REDACTED] и М [REDACTED], показаниями самого Хадаханова Ю.К., который в судебном заседании сам отказался от своего предположения, приняты во внимание выводы эксперта об обнаружении на передней поверхности куртки М [REDACTED] и на правом

обнаружении на передней поверхности куртки М [] и на правом рукаве, а также на кроссовке обнаружены пятна крови, происхождение которой не исключается как от потерпевшей Х [] так и самого М [] показания данного свидетеля о том, что при обнаружении им Хадаханова К.Ю. в крови, тот обеими руками стал выталкивать его из квартиры, соприкасаясь с его одеждой, при этом он наступил в лужу крови на кухне, выводы медико-криминалистической экспертизы о том, что на куртке и кроссовке М [] имеются единичные следы-наложения крови в виде пятен-мазков, в формировании которых имел место какой-либо касательный (незначительный) контакт с каким-либо окровавленным предметом, каких либо следов крови, которые можно было бы отнести к брызгам крови, каплям, потекам и другим на представленных предметах не обнаружено.

Протокол проверки показаний Хадаханова К.Ю. на месте отвечает требованиям закона о допустимости доказательства, вопреки доводам осужденного следственное действие было проведено в присутствии адвоката Содбоева С.В. и понятых Н [] и Д [] которые не были заинтересованными в исходе дела лицами, так как последующее в январе 2012 года прохождение ими практики в отделе не являлось препятствием к их участию в деле в качестве понятых 22 сентября 2012 года, Хадаханов К.Ю. при проведении следственного действия показал, что какого-либо давления на него оказано не было, показания дает добровольно, сама проверка показаний была начата в вечернее время, продолжено после 22 часов в связи с необходимостью изготовления протокола проверки показаний на месте и Хадаханов К.Ю. против дальнейшего производства следственного действия, как и сторона защиты, не возражали.

Утверждение Хадаханова К.Ю. о том, что при проверке показаний на месте обстановка места происшествия была изменена приведена без какой-либо конкретизации, без указания характера изменений и влияния их содержание его показаний или иные обстоятельства, между тем на момент проведения самого следственного действия от него замечаний и заявлений вообще и по этому поводу в частности не поступало (т.2, л.д.212-220).

Доводы о противоречивости показаний отдельных свидетелей приведены осужденным без какого-либо обоснования, как и доводы о несогласии с показаниями свидетелей, опровергаются содержанием показаний указанных свидетелей, в том числе и свидетеля Ш [] чьи показания на предварительном следствии в судебном заседании не исследовались, ходатайств об их оглашении не заявлялось, как не заявлялось и доводов об осмотре орудия преступления.

Вопреки доводам осужденного все, существенное значение для установления обстоятельств происшествия обстоятельства судом приведены в приговоре, в том числе время и мотив его действий. Действия осужденного

Хадаханова К.Ю. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания соблюдены требования закона о его справедливости.

Осужденный был дополнительно ознакомлен со всеми материалами дела, кроме того, после удовлетворения ходатайства о повторном ознакомлении с материалами дела Хадаханов К.Ю. отказался от ознакомления (т.6, л.д.26-28, л.д.33), при таких обстоятельствах его право на ознакомление с материалами дела не нарушено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 20 сентября 2012 года в отношении **Хадаханова Ю** [] **К** [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи