



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 013 – 9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова П.Е.**
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кирикова А.В., Яруллина Р.Ш. и адвокатов Садриевой Ф.Ф. и Козлова В.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 27 марта 2007 года, которым

Кириков А. В., [REDACTED]

[REDACTED], не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет, по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Яруллин Р. Ш. [REDACTED]

[REDACTED], не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 14 лет, по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу А [] в счет компенсации морального вреда с Кирикова и Яруллина по [] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденного **Кирикова А.В.**, адвокатов **Лунина Д.М. и Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалоб, адвоката **Фахрутдиновой А.Д.** полагавшей приговор не отменять, мнение прокурора **Титова Н.П.**, просившего изменить приговор, освободить осужденных от наказания по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ за истечением срока давности, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кириков А.В. и Яруллин Р.Ш. признаны виновными в умышленном причинении смерти А [] совершенном группой лиц, и в тайном хищении принадлежащего ему имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в ночь на 5 сентября 2006 года в [] [], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Кириков указывает, что умысла на убийство не имел, свои действия в отношении А [] объясняет состоянием сильного душевного волнения, обусловленного тем, что А [] оскорблял его жену, и он вынужден был вступить за ее честь и достоинство. Об отсутствии у него умысла на убийство говорит и то, что он останавливал Яруллина, когда тот в овраге наносил А [] удары лопатой по голове. Утверждает, что по инициативе Яруллина он помог тому снять с А [] джинсы и обувь, которые затем выбросили. То есть, у него отсутствовал корыстный мотив. Ссылается на то, что на следствии Яруллин оговорил его. С достаточной полнотой не учтена его явка с повинной, то, что он от следствия не скрывался, имеет малолетнего ребенка и родителей-инвалидов. Просит переqualифицировать его действия со ст. 105 на ст. 116 УК РФ, назначив более мягкое наказание, а по ст. 158 УК РФ приговор отменить и дело прекратить. В дополнении указывает, что не был ознакомлен с постановлением следователя о назначении судебных экспертиз;

адвокат Козлов в защиту Кирикова, детально анализируя имеющееся в деле заключение судебно-медицинского эксперта о причинах смерти А [] и сопоставляя его с имеющимися в приговоре суждениями, делает вывод о том, что исполнителем убийства А [] является Яруллин, действия которого для Кирикова были неожиданными, в связи с чем его подзащитный должен нести ответственность за побои. Высказывает сомнение в обоснованности осуждения Кирикова за кражу, поскольку не установлен корыстный мотив преступления. Просит изменить приговор, переqualифицировав действия Кирикова со ст. 105 на ст. 116 УК РФ, смягчив наказание;

осужденный Яруллин утверждает, что предварительный сговор на убийство А [] подтверждения не нашел, вывод суда в этой части основан на

предположениях. Считает, что его доводы об отсутствии умысла на убийство не опровергнуты, в подтверждение чего ссылается на то, что когда А [] оставили в овраге, он был жив, и его смерть наступила позднее. Полагая, что должен нести ответственность по ст. 111 ч.4 УК РФ, одновременно ставя вопрос об отмене приговора, просит дать содеянному им правильную юридическую оценку;

адвокат Садриева в защиту Яруллина, приводя аналогичные доводы, дополняет их тем, что об отсутствии корыстного мотива, свидетельствует то, что снятые осужденными с А [] джинсы и ботинки, были ими выброшены за ненадобностью, поэтому за кражу Яруллин осужден необоснованно. Просит приговор в части осуждения Яруллина по ст. 158 УК РФ отменить и дело прекратить, и переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 на ст. 111 ч.4 УК РФ.

В возражениях потерпевшая А [] считает доводы кассационных жалоб не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Кирикова А.В. и Яруллина Р.Ш. в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

В кассационных жалобах ни сами осужденные, ни их адвокаты не оспаривают нанесение Кириковым А [] нескольких ударов руками и ногами в различные части тела, голову, от которых последний терял сознание, и Яруллиным, также несколько раз ударившим потерпевшего лопатой по голове. Не оспаривается и то, что труп А [] был найден в том месте, куда его вывезли Кириков с Яруллиным.

Указанные обстоятельства, помимо показаний самих осужденных, подтверждаются протоколом осмотра оврага вдоль [], согласно которому в нем обнаружен труп А [] с признаками насильственной смерти.

На соскобе, смывах, покрывале, ноже, изъятых из дома Яруллина, где происходило распитие спиртного, и возникла ссора, а также на тележке, на которой А [] был вывезен Кириковым и Яруллиным в овраг, обнаружена кровь А [], что явствует из заключения эксперта-биолога.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть А [] наступила от внутричерепной травмы, сопровождавшейся кровоизлияниями под оболочки мозга, желудочки и капсулу гипофиза, осложнившиеся отеками головного мозга. При производстве экспертизы были обнаружены повреждения в виде внутричерепной травмы, ушибленные раны лица, фрагментарный перелом

костей спинки носа с кровоизлияниями в мягкие ткани; кровоподтеки окружности глаз, хрящевой части левой ушной раковины; ссадины лобной области справа, крыла носа справа. Данный комплекс повреждений состоит в прямой причине связи со смертью; они причинили тяжкий вред здоровью, т.к. явились опасными для жизни, образовались от воздействия тупого предмета, с контактирующей поверхностью, имеющей в своем составе ребро от сходящихся двух граней (лопаты).

При допросе в судебном заседании эксперт В [] пояснила, что указанные в заключении повреждения образовались от действия и другого тупого предмета.

Доводы самих осужденных и их защитников об отсутствии у Кирикова и Яруллина умысла на убийство, аналогичные содержащимся в жалобах, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны несостоятельными.

Согласно показаниям Кирикова на следствии Яруллин предложил вывезти в овраг А [], находящегося в бессознательном состоянии, с помощью ножа лишить его жизни и закопать тело. А [] они повезли в овраг на тележке, имея при себе нож и лопату. Когда тот пришел в сознание, Яруллин нанес ему удары по голове лопатой. Позже он обнаружил потерпевшего мертвым.

Кириков, нанося руками и ногами со значительной силой удары по голове потерпевшего, приводя его в бессознательное состояние, не мог не понимать, что в результате его действий может наступить смерть А []. В продолжение своих действий, направленных на лишение потерпевшего жизни, Кириков и Яруллин вывезли А [] ночью в безлюдное место, где Яруллин, осознавая, что от его действий может наступить смерть А [] и, желая её наступления, нанес ему удары лопатой по голове со значительной силой. Смерть А [] наступила от совместных действий обоих осужденных, являющихся соисполнителями убийства.

Судебная коллегия считает необсужденными доводы Кирикова о том, что он действовал в состоянии аффекта, поскольку в материалах дела, равно как и в показаниях самого осужденного и на предварительном следствии, и в судебном заседании, не содержится данных, которые свидетельствовали бы о нахождении его в момент лишения жизни А [] в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Утверждение Яруллина и его адвоката о необоснованном осуждении за убийство группой лиц по предварительному сговору, не соответствует содержанию приговора, согласно которому указанное преступление совершено группой лиц. Вмененный Кирикову и Яруллину органами следствия «предварительный сговор» не нашел в суде подтверждения и обоснованно был исключен.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами осужденных и их защитников о необоснованном осуждении Кирикова и Яруллина за кражу, со ссылкой на отсутствие у них корыстного мотива, поскольку как следует из показаний Кирикова и Яруллина, с находящегося в бессознательном состоянии А [] они сняли ботинки и джинсы, которые Яруллин собирался использовать в качестве спецовки.

То обстоятельство, что позднее эти вещи были выброшены осужденными, не освобождает их от ответственности за кражу.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, проверив все версии в защиту осужденных и отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Кирикова и Яруллина в убийстве и краже, дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Оснований для переквалификации действий Кирикова на ст. 116, а Яруллина на ст. 111 ч.4 УК РФ, не имеется.

При назначении Кирикову и Яруллину наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных и все обстоятельства дела, в том числе и те, на которые содержится ссылка в жалобах.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление средней тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло шесть лет.

Как видно из материалов дела Кириков и Яруллин совершили кражу чужого имущества в сентябре 2006 года, на момент кассационного рассмотрения дела, истекли сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, поэтому они подлежат освобождению от назначенного наказания за преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 27 марта 2007 года в отношении Кирикова А [] В [] и Яруллина Р [] Ш []

_____ изменить, освободить их от назначенного по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ наказания, на основании ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности; исключить назначение им наказания по ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Этот же приговор в части осуждения Кирикова А.В. по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и Яруллина Р.Ш. по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи _____
