



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д13-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

26 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Белого Э.Н. на постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 марта 2004 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 г., а также судебные решения.

По приговору Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г.

Белый Э. [ ] Н. [ ] [ ] ранее судимый 25 марта 1999 г. Усть-Лабинским районным судом Краснодарского края, с учётом внесения последующих изменений, по п. «б» ч.3 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён 31 мая 2002 г. условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 11 дней,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ Белому Э.Н. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 марта 2004 г. приговор Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г. в отношении Белого Э.Н. приведён в соответствие с действующим законодательством: из приговора исключено указание о наличии у Белого Э.Н. особо опасного рецидива преступлений, местом отбывания наказания определена исправительная колония строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 октября 2004 г. дополнено постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 марта 2004 г.:

- из приговора Усть-Лабинского районного суда от 25 марта 1999 г. исключены квалифицирующие признаки «в крупном размере» и «неоднократно»,

- действия Белого Э.Н. переквалифицированы с п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ на п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2004 г. постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 октября 2004 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 г. постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 октября 2004 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2004 г. в отношении Белого Э.Н. отменены.

Постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 марта 2004 г. в отношении Белого Э.Н. изменено:

- из приговора Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 25 марта 1999 г. исключены квалифицирующие признаки «в крупном размере» и «неоднократно»;

- признано наличие в действиях Белого Э.Н. рецидива преступлений;

- действия Белого Э.Н. переквалифицированы с п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ на п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено 4 года лишения свободы и данное преступление отнесено к категории преступлений средней тяжести;

- назначенное по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ наказание смягчено до 15 лет 6 месяцев лишения свободы,

- на основании ст.70 УК РФ Белому Э.Н. окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, и мотивы постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката Кабалоевой В.М. в защиту осуждённого Белого Э.Н., которая поддержала изложенные в жалобе доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 г. в отношении Белого Э.Н. отменить, исключить квалифицирующие признаки «в крупном размере» и «неоднократно», признать наличие в его действия рецидива преступлений, наказание смягчить, изменить режим отбывания наказания с особого на строгий, Судебная коллегия

**установила:**

Белый Э.Н. признан виновным в убийстве двух лиц.

Преступление совершено 28 ноября 2002 г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Белый Э.Н. просит об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 г., указывая, что с извещением о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, с постановлением о возбуждении надзорного производства и надзорным представлением он не был своевременно ознакомлен, они ему были вручены уже после рассмотрения дела, дело было рассмотрено в отсутствие адвоката, чем было нарушено его право на защиту. Считает, что в связи с изменениями, внесёнными в действующее законодательство, по приговору от 21 апреля 2003 г. подлежат применению правила ч.3 ст.68 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), а также следует рассмотреть вопрос о применении к нему положений ч.2 ст.68 УК РФ. Просит смягчить назначенное ему по приговору от 21 апреля 2003 г. наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого Белого Э.Н., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.2 ст.407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осуждённый имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесённых по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осуждённого.

Как следует из судебных решений, заседание президиума Краснодарского краевого суда по рассмотрению надзорного представления об изменении судебных решений в отношении Белого Э.Н., состоявшееся 7 декабря 2006 г., проходило в отсутствие как самого осуждённого Белого Э.Н., так и его защитника, но с участием прокурора.

Как указывает осуждённый Белый Э.Н. в своей надзорной жалобе, он не был своевременно извещён о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Краснодарского краевого суда.

Данное утверждение осуждённого подтверждается сообщением ФКУ ЛИУ № [ ] Усть-Лабинского района Краснодарского края, согласно которому сведений об извещении осуждённого Белого Э.Н. о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции в личном деле не имеется.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона президиум Краснодарского краевого суда не обеспечил осуждённому Белому Э.Н., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 г. в отношении Белого Э.Н. подлежит отмене, а

надзорное представление прокурора Краснодарского края, в котором он просил снизить назначенное Белому Э.Н. наказание по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ и по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, удовлетворению.

Так, как следует из судебных решений, суд, рассмотрев ходатайство осуждённого Белого Э.Н. о приведении приговора Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г. в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, обоснованно исключил наличие особо опасного рецидива преступлений, а также изменил режим отбывания наказания в виде лишения свободы с особого на строгий.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 октября 2004 г. вопреки требованиям ст. 373, 379, 409 УПК РФ, согласно которым исправление ошибок, допущенных судом первой инстанции при вынесении судебных решений, является прерогативой суда кассационной либо надзорной инстанций, внесены изменения в постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 марта 2004 г.

Суд кассационной инстанции данное постановление оставил без изменения.

Учитывая указанные обстоятельства, Судебная коллегия полагает, что постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 октября 2004 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2004 г. в отношении Белого Э.Н. также подлежат отмене, а приговор Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 25 марта 1999 г., по которому неотбытый срок на основании ст. 70 УК РФ был частично присоединён к наказанию, назначенному по приговору Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г., подлежит приведению в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Так, из приговора Усть-Лабинского районного суда от 25 марта 1999 г. в отношении Белого Э.Н. следует исключить квалифицирующие признаки «в крупном размере» и «неоднократно», переклассифицировать действия Белого Э.Н. с п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ на п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Учитывая, что преступление, предусмотренное п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, в силу ч.3 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести, судимость за совершение которого не образует опасный рецидив преступлений, необходимо исключить из приговора Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г. наличие в действиях Белого Э.Н. опасного рецидива преступлений, признав в его действиях рецидив преступлений, и смягчить назначенное Белому Э.Н. наказание по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности приговоров.

Что касается довода осуждённого о необходимости применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, то данный довод нельзя признать обоснованным. Так, наказание Белому Э.Н. по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ назначено с учётом положений ч.1 и ч.2 ст. 68 УК РФ, наличия смягчающего наказания обстоятельства – противоправности поведения потерпевших, явившегося поводом для совершения преступлений. Оснований считать данное обстоятельство исключительным, позволяющим применить положения ст. 64 УК РФ, либо назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступлений, не имеется.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Белого Э.Н. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 октября 2004 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2004 г. в отношении Белого Э. [ ] Н. [ ] отменить.
3. Приговор Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 25 марта 1999 г., приговор Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г. и постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 12 марта 2004 г. в отношении Белого Э.Н. изменить:
  - по приговору Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 25 марта 1999 г. исключить квалифицирующие признаки «в крупном размере» и «неоднократно», действия Белого Э.Н. переqualифицировать с п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ на п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по которой назначить 3 года 11 месяцев лишения свободы;
  - по приговору Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г. исключить наличие в действиях Белого Э.Н. опасного рецидива преступлений, признав в его действиях рецидив преступлений, назначенное наказание по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ смягчить до 15 лет 6 месяцев лишения свободы;
  - на основании ст. 70 УК РФ частично присоединить к наказанию, назначенному по приговору Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2003 г. неотбытое наказание по приговору Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 25 марта 1999 г. и окончательно назначить 15 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Белого Э.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

