ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 13 февраля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Правительства Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 19 ноября 2012 года, которым признано противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня принятия постановление Правительства Челябинской области от 29 марта 2012 года № 140-П «О внесении изменений в постановление Правительства Челябинской области 18 февраля 2010г. № 33-П» в части изменения объёмов финансирования на 2012 год в сумме 14 735,0 тыс. рублей путём указания в паспорте областной целевой Программы противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в Челябинской области на 20-2012 годы в позиции «Объёмы и источник и финансирования Программы – «2012 год – без финансирования».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Правительства Челябинской области, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Правительства Челябинской области от 29 марта 2012 года № 140-П «О внесении изменений в постановление Правительства Челябинской области от 18 февраля 2010 г. № 33-П» внесены изменения в

областную целевую Программу противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в Челябинской области на 2010 - 2012 годы.

В частности, в паспорте областной целевой Программы противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в Челябинской области на 2010 - 2012 годы позиция, касающаяся объемов и источников финансирования Программы изложена в следующей редакции: «Объёмы и источники - общий объём финансирования Программы - 3640,0 тыс. рублей, в том числе по годам: 2010 год - 3640,0 тыс. рублей; из них за счёт: средств областного бюджета - 2640,0 тыс. рублей, в том числе по годам: 2010 год - 2640,0 тыс. рублей; внебюджетных средств (по согласованию), в том числе по годам: в 2010 году - 1000,0 тыс. рублей; 2011 год - без финансирования; 2012 год - без финансирования…».

Прокурор Челябинской области обратился в Челябинский областной суд о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня принятия постановления Правительства Челябинской области от 29 марта 2012 года № 140-п «О внесении изменений в постановление Правительства Челябинской области от 18 февраля 2012 года № 33-П» в части исключения из объёма финансирования на 2012 год программных мероприятий ранее предусмотренных средств из областного бюджета в сумме 14 735,0 тыс. рублей.

В обоснование заявления прокурор ссылался на несоответствие данного правового регулирования статье 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статье 24 Закона Челябинской области от 27 сентября 2007 года № 205-30 «О бюджетном процессе в Челябинской области», полагая недопустимым исключение финансирования программных мероприятий на 2012 год после утверждения бюджета на 2012 год.

Правительство Челябинской области возражало против удовлетворения заявленных требований прокурора.

Решением Челябинского областного суда от 19 ноября 2012 года заявление прокурора удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Челябинской области просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением материального и процессуального права, и производство по делу прекратить.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения в порядке, предусмотренном статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из обстоятельств дела, утверждённая постановлением Правительства Челябинской области от 18 февраля 2010 года № 33-П областная целевая Программа противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в Челябинской области на 2010-2012 года носит межведомственный характер, её принятие

направлено на снижение уровня незаконного потребления наркотиков жителями Челябинской области и предусматривает проведение ряда долгосрочных мероприятий социального, профилактического и лечебного характера, а также мер противодействия незаконному обороту наркотиков. Финансирование мероприятий Программы осуществляется за счёт средств областного бюджета и (по согласованию) внебюджетных источников. Потребность в денежных средствах на 2012 год на реализацию Программы указана в сумме 14 735, 0 тыс. рублей.

Впоследствии оспариваемым постановлением внесены изменения об исключении указанной суммы из финансирования Программы на 2012 год.

Разрешая вопрос о законности внесённых изменений, суд первой инстанции справедливо расценил корректировку программных мероприятий и исключение финансирования программных мероприятий на 2012 год, сделанные правительством Челябинской области без анализа эффективности использования финансовых средств за весь период программных мероприятий по их реализации, а также внесение оспариваемых изменений после утверждения бюджета на финансовый год, а не за один месяц до дня внесения проекта закона об областном бюджете, как противоречащие федеральному законодательству.

В силу статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации федеральный законодатель, предоставляя высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации право определять сроки реализации долгосрочных целевых программ и устанавливать порядок принятия решений о разработке долгосрочных целевых программ и их формирования и реализации, одновременно предписывает ему утверждать долгосрочные целевые программы, предлагаемые к финансированию начиная с очередного финансового года, не позднее одного месяца до дня внесения проекта закона (решения) о соответствующем бюджете в законодательный (представительный) орган.

По мысли федерального законодателя, по каждой долгосрочной целевой программе ежегодно предполагается и проведение оценки эффективности её реализации в соответствии с порядком проведения и критериями, устанавливаемыми высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. По результатам указанной оценки высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее чем за один месяц до дня внесения проекта закона (решения) о бюджете в законодательный (представительный) орган может быть принято решение о сокращении (начиная с очередного финансового года) бюджетных ассигнований на реализацию программы или о досрочном прекращении её реализации.

Согласно статье 24 Закона Челябинской области от 27 сентября 2007 года № 205-30 проект закона о бюджете области на очередной финансовый год считается внесённым в срок, если он представлен Правительством: Челябинской области на рассмотрение Законодательного Собрания области

не позднее 1 ноября текущего года, а решение о сокращении объёма финансирования с очередного финансового года бюджетных ассигнований на реализацию программы может быть принято не позднее чем за один месяц до дня внесения проекта закона области об областном бюджете, то есть не позднее 1 октября текущего года.

Доводы представителя Правительства Челябинской области о невозможности применения по настоящему делу положений статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку, как он считает, оспариваемая Программа не является долгосрочной и законодательством не установлен критерий понятия долгосрочной программы, не могут повлиять на отмену решения.

Судебная коллегия полагает, что при отсутствии определения в Бюджетном кодексе Российской Федерации понятия «долгосрочная целевая программа» суд справедливо исходил из общего смысла и содержания областной целевой Программы противодействия злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту в Челябинской области на 2010-2012 годы, утверждённой постановлением Правительства Челябинской области от 18 февраля 2010 № 33-П, явно указывающих на её долгосрочный характер.

Истечение срока действия постановления Правительства Челябинской области от 29 марта 2012 года № 140-П «О внесении изменений в постановление Правительства Челябинской области 18 февраля 2010 г. № 33-П» на момент рассмотрения настоящего дела в апелляционной инстанции, не может служить поводом для отмены решения суда первой инстанции и прекращения производства по настоящему делу (о чём просит представитель Правительства Челябинской области).

Поскольку при разрешении дела судом первой инстанции оспариваемое постановление Правительства Челябинской области действовало и ему дана правильная правовая оценка, выводы суда о незаконности оспариваемых прокурором положений основаны на верном толковании материального права, регулирующего спорное правоотношение, то оснований для отмены решения суда первой инстанции и прекращения производства по настоящему делу в апелляционном порядке не имеется.

С учётом изложенного руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Челябинского областного суда от 19 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи