



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 81-013-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.
судей Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
при секретаре Дьяконовой О.В.

рассмотрела в порядке главы 45 УПК РФ дело по кассационной жалобе адвоката Шестаковой Т.М. в защиту интересов осужденного Матвеева Е.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 29 ноября 2012 года, по которому

Матвеев Е.Н. [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted], судимости не имеющий,-

осужден по:

- ч. 1 ст. 105 УК РФ – к лишению свободы на срок 10 (десять) лет без ограничения свободы;
- ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к лишению свободы на срок 8 (восемь) лет, с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ, с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствие с ч. 1 ст. 53 УК РФ, возложена на осужденного Матвеева Е.Н. обязанность после отбытия основного наказания являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; установлены для него ограничения на изменение места жительства и пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Матвееву Е.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, возложена на осужденного Матвеева Е.Н. обязанность после отбытия основного наказания являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации; установлены для него ограничения на изменение места жительства и пребывания, на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия указанного специализированного государственного органа.

По этому же приговору осуждена Дмитриева Е.В., в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Матвеева Е.Н. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, заслушав адвоката Волобоеву Л.Ю. в защиту интересов Дмитриевой Е.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Матвеев Е.Н. признан виновным в убийстве Д [REDACTED], а также в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору с Дмитриевой Е.В., совершил покушение на убийство Д [REDACTED]

Преступления были совершены 11 мая 2012 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шестакова Т.М. в защиту интересов осужденного Матвеева Е.Н. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора вследствие его чрезмерной суровости. Считает, что вина Матвеева в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не доказана и не подтверждается

материалами дела, указанная статья вменена с нарушением требований УПК, в связи с чем приговор в указанной части следует отменить и дело направить на новое рассмотрение. Ссылается на нарушения ст.297, 307 УПК, считает, что суд не дал надлежащей оценки всем исследованным доказательствам, не выяснил причины имеющихся противоречий, в основу приговора положены признательные показания Матвеева, которые опровергаются показаниями Дмитриевой Е.В. Указывает на противоречия в показаниях потерпевшей Д [REDACTED], которая имеет мотив оговорить Матвеева. Ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы, утверждает, что потерпевшей Д [REDACTED] не был причинен тяжкий вред здоровью, а Матвеев оговаривает себя, чтобы выгородить несовершеннолетнюю Дмитриеву Е.В.

Ссылается на ст.49 Конституции РФ, полагает, что суд не дал должной оценки личности Матвеева, ссылается на его молодой возраст, состояние здоровья, отсутствие вредных привычек, положительные характеристики. Указывает о наличии у Матвеева хронического заболевания головного мозга, расстройства психики, перенесенной им операции по удалению опухоли мозжечка, лечении в психиатрической больнице, вследствие чего выражает сомнение в его способности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Считает необходимым проведение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, в проведении которой суд необоснованно отказал. Указывает, что Матвеев признал вину и подробно рассказывал о содеянном еще на предварительном следствии, не пытался оправдать себя, то есть активно способствовал раскрытию преступления, что должен был учесть суд как смягчающее обстоятельство. Полагает, что в отношении Матвеева следует применить ст.64 УК РФ.

Просит приговор в части признания Матвеева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции; также просит признать незаконным и отменить постановление суда от 23.11.2012 г. об отказе в назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Матвеева.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Е.Б.Климакова просит оставить ее без удовлетворения, а приговор- без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалобы, виновность Матвеева Е.Н. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимый Матвеев признал себя виновным как в убийстве Д [REDACTED], так и в покушении на жизнь Д [REDACTED].

Вопреки доводам жалобы в приговоре дана оценка противоречиям в показаниях подсудимых Матвеева Е.Н. и Дмитриевой Е.В. и указано, что суд нашел более правдивыми и достоверными показания Матвеева Е.Н. в части совместного с Дмитриевой Е.В. нанесения ударов ножами Д [REDACTED] поскольку они подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Судя по материалам дела, неустранимых сомнений в виновности Матвеева у суда не возникло, в связи с чем ссылки в жалобе на положения ст.49 Конституции РФ являются не обоснованными.

Доводы жалобы о том, что потерпевшей Д [REDACTED] не был причинен тяжкий вред здоровью опровергаются заключением судебной медицинской экспертизы № [REDACTED] от 31.05.2012, из которой следует, что обнаруженные у Д [REDACTED] колото-резаные телесные повреждения в совокупности вызвали развитие геморрагического шока и расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. (Т.2, л.д. 75-77).

Доводы жалобы относительно необходимости проведения Матвееву Е.Н. комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы были предметом обсуждения в судебном заседании.

Вопреки доводам жалобы, постановление председательствующего от 27 ноября 2012 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката о назначении дополнительной стационарной судебно-психиатрической экспертизы является обоснованным, в нем подробно излагаются мотивы, по которым суд принял обжалуемое судебное решение (т.4 л.д. 141-144).

Принимая решение о вменяемости Матвеева и его способности нести уголовную ответственность, суд основывался, в том числе, на выводах амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы № [REDACTED] от 07 июня 2012 года, согласно которой Матвеев Е.Н. в момент совершения преступления обнаруживал и в настоящее время обнаруживает органическое расстройство личности. Однако, указанные расстройства личности не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не исключают у него способности к регуляции своего поведения, не сопровождаются нарушением критики. В период инкриминируемого ему деяния он также не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. Поэтому Матвеев Е.Н., в период инкриминируемого ему деяния мог в полной мере и в

настоящее время может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Матвеев Е.Н. в принудительных мерах медицинского характера не нуждается, в момент совершения деяния не был в состоянии физиологического аффекта (Т.2, л.д. 269-273).

Наказание Матвееву назначено с учетом требований ст.60 УК РФ, в том числе, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, влияния назначенного наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Матвеева, суд учел признание им своей вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья.

С учетом изложенного, наказание, назначенное Матвееву, является справедливым.

Оснований для применения ст.64 УК РФ судом установлено не было и Судебная коллегия таковых не усматривает.

Вопреки доводам жалобы, нарушений требований УПК РФ, являющихся основанием отмены приговора в суде кассационной инстанции с направлением дела на новое судебное разбирательств, не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Кемеровского областного суда от 29 ноября 2012 года в отношении **Матвеева Е. [] Н. []** оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: