



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 204-КГ13-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Жудро К.С., Королева Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе начальника штаба Центрального военного округа на апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 3 июля 2012 г., которым отменено решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 16 мая 2012 г. по делу об оспаривании полковником запаса Свитневым В. М. действий начальника штаба Центрального военного округа, связанных с исключением из списков личного состава штаба военного округа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступление представителя воинского должностного лица Трофимова Е.Н. в обоснование доводов жалобы и мнение прокурора отдела Управления Главной военной прокуратуры Дворцова С.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу удовлетворить, Военная коллегия

**установила:**

апелляционным определением Уральского окружного военного суда от 3 июля 2012 г. отменено решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 16 мая 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления Свитнева В.М., в котором он просил признать незаконным приказ начальника штаба Центрального военного ок-

руга от 23 декабря 2011 г. № 278 в части исключения заявителя из списков личного состава штаба военного округа.

Окружной военный суд принял по делу новое решение, которым признал названный приказ от 23 декабря 2011 г. незаконным.

В обоснование принятого решения суд апелляционной инстанции указал, что оспариваемый приказ издан ненадлежащим должностным лицом, поскольку приказом Министра обороны Российской Федерации от 5 октября 2011 г. № 1818 «О приказах по личному составу» установлено, что проекты приказов по личному составу представляются на подпись Министру обороны Российской Федерации.

Определением заместителя председателя Уральского окружного военного суда от 24 сентября 2012 г. в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции воинскому должностному лицу отказано.

В кассационной жалобе начальник штаба Центрального военного округа просит отменить апелляционное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда, указывая, что полномочиями по изданию приказов по строевой части он обладал вплоть до 28 января 2012 г., даты доведения до него телеграммы статс-секретаря – заместителя и заместителя Министра обороны от 27 января 2012 г. № 173/2/1193, в которой предлагалось представлять на подпись Министру обороны Российской Федерации как проекты приказов по личному составу, так и по строевой части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н. от 7 февраля 2013 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что бывший [REDACTED] отдела [REDACTED] управления Приволжско-Уральского военного округа полковник Свитнев В.М., уволенный с военной службы в запас по состоянию здоровья, приказом начальника штаба Центрального военного округа от 23 декабря 2012 г. № 278 исключен из списков личного состава штаба военного округа. На момент издания оспариваемого приказа заявитель был обеспечен положенным довольствием.

Согласно ч. 3 ст. 11 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, перечень должностных лиц, имеющих право издавать приказы по личному составу, определяется руководителем федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 5 октября 2011 г. № 1818 «О приказах по личному составу» установлено, что приказы по личному составу издаются Министром обороны Российской Федерации.

Понятие и перечень приказов по личному составу определены в пп. 97, 98 Наставления по учету личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 19 декабря 2005 г. № 085. Приказ, регламентирующий исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части, в названном перечне отсутствует.

Вместе с тем статьей 95 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, командир воинской части уполномочен издавать приказы по строевой части.

Согласно п. 24 Временной инструкции по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной Министром обороны Российской Федерации 19 августа 2009 г. № 205/2/588, приказами командира (начальника) воинской части по строевой части в пределах предоставленных полномочий могут регламентироваться, в том числе вопросы исключения из списков личного состава воинской части.

Из изложенного следует, что издание начальником штаба Центрального военного округа 23 декабря 2011 г. приказа по строевой части об исключении Свитнева В.М. из списков личного состава штаба военного округа было произведено в соответствии с его полномочиями и прав заявителя не нарушало.

Вывод суда апелляционной инстанции о необходимости издания такого приказа с 5 октября 2011 г. только Министром обороны Российской Федерации основан на неправильном истолковании закона.

Допущенные окружным военным судом нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Уральского окружного военного суда от 3 июля 2012 г. и оставления в силе решения Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 16 мая 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 3 июля 2012 г. по делу по заявлению Свитнева В. [ ] М. [ ] отменить.

Оставить в силе решение Екатеринбургского гарнизонного военного суда от 16 мая 2012 г. по делу по заявлению Свитнева В.М.

Председательствующий

Судьи

