



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АПГ13-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**

**Т.И. Ерёменко и В.И. Анишиной**

при секретаре М.Д.Тихонове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Морозовой Т. [ ] Б. [ ], Животова В. [ ] А. [ ], Масловой В. [ ] С. [ ], Гадалина А. [ ] Л. [ ], Матковской С. [ ] А. [ ], Никитиной В. [ ] С. [ ], Тихоновой Т. [ ] А. [ ], Конькова Ю. [ ] К. [ ] о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими приказов Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 23 августа 2012 года №338-нп «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению в жилых помещениях при отсутствии коллективного (общедомового) и индивидуальных приборов учета для потребителей Тверской области» и №339-нп «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета для потребителей Тверской области» с изменениями, внесенными приказами Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 30 августа 2012 года №357-нп «О внесении изменений в приказ ГУ РЭК Тверской области от 23 августа 2012 года № 338-нп» и №358-нп «О внесении изменений в приказ ГУ РЭК Тверской области от 23 августа 2012 года №339-нп» по апелляционной жалобе представителя Морозовой Т.Б., Животова В.А., Маслова В.С., Гадалина А.Л., Матковской С.А., Никитиной В.С., Тихоновой Т.А., Конькова Ю.К. по

доверенностям – Гурова В.И. на решение Тверского областного суда от 1 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенностям заявителей Морозовой Т.Б., Животова В.А., Маслова В.С., Гадалина А.Л., Матковской С.А., Никитиной В.С., Тихоновой Т.А., Конькова Ю.К. – В.И. Гурова, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей по доверенностям Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области В.С. Волченко, В.Е. Пилина, Е.О. Никитина, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Главным управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области 23 августа 2012 года издан приказ №338-нп «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению в жилых помещениях при отсутствии коллективного (общедомового) и индивидуальных приборов учета для потребителей Тверской области» и приказ №339-нп «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета для потребителей Тверской области», которые опубликованы в специальном приложении №28 к газете «Тверская жизнь» от 25 августа 2012 года.

Морозова Т.Б., Животов В.А., Маслова В.С., Гадалин А.Л., Матковская С.А., Никитина В.С., Тихонова Т.А., Коньков Ю.К. обратились в Тверской областной суд с заявлением об оспаривании названных приказов, ссылаясь на их противоречие положениям статьи 157 Жилищного кодекса РФ, статье 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306, Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года №354.

Кроме того, заявители указали на то, что установленные нормативы потребления коммунальной услуги по горячему и холодному

водоснабжению являются заниженными и не стимулируют собственников жилых помещений устанавливать индивидуальные приборы учета.

В судебном заседании представитель заявителей Гуров В.И. требования заявителей поддержал.

Решением Тверского областного суда от 1 ноября 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель заявителей по доверенностям - Гуров В.И. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Оспариваемыми в настоящем деле приказами Главного Управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 23 августа 2012 года №338-нп и №339-нп утверждены нормативы потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению в жилых помещениях при отсутствии индивидуальных приборов учета для потребителей Тверской области, определенные расчетным методом, а также нормативы потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды в отсутствие коллективного (общедомового) прибора учета для потребителей Тверской области.

Приказами Главного Управления «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области от 30 августа 2012 года №357-нп и № 358-нп соответственно в указанные приказы №338-нп и №339-нп «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета для потребителей Тверской области» внесены изменения, также опубликованные в специальном приложении № 29 к газете «Тверская жизнь» от 01 сентября 2012 года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд исходил из того, что оспариваемые приказы приняты Главным Управлением «Региональная энергетическая комиссия» Тверской области в пределах предоставленных ему полномочий, положений противоречащим нормам федерального законодательства не установлено.

При этом суд руководствовался положениями постановления Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306, которым утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, которые определяют порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг и требования к их формированию, а также постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 года № 354, которым утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Согласно п. 19 и п. 22 этих Правил, нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды, устанавливаются с применением метода аналогов или расчетного метода по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах.

Суд пришел к выводу о том, что установление нормативов потребления коммунальной услуги по холодному и горячему водоснабжению в жилых помещениях и на общедомовые нужды произведено в оспариваемых приказах и приложениях к ним расчетным методом в соответствии с указанными формулами и с учетом специальных положений, содержащихся в разделе IV Правил, применяемых при определении нормативов потребления указанных видов коммунальных услуг с применением расчетного метода, что подтверждается расчетами, представленными Главным Управлением «Региональная энергетическая комиссия».

Кроме того, суд обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемые приказы не противоречат положениям Гражданского кодекса РФ, в частности п.1 ст.454, п.1 ст.539, нормам главы 39, поскольку толкование заявителем этих норм материального права нельзя признать правильным.

Ссылка в жалобе на то, что права заявителей нарушаются тем, что не все потребители установили индивидуальные приборы учета, что приводит к увеличению объема коммунальных услуг по горячему и холодному водоснабжению на общедомовые нужды также не нашла своего подтверждения, поскольку такое увеличение оплаты, по мнению суда, могут возникнуть по ряду причин, а не только в связи с не установкой другими потребителями индивидуальных приборов учета.

Другие доводы апелляционной жалобы по существу были предметом исследования в суде и не нашли своего подтверждения.

При данных обстоятельствах дела, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Тверского областного суда от 1 ноября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Морозовой Т.Б., Животова В.А., Маслова В.С., Гадалина А.Л., Матковской С.А., Никитиной В.С., Тихоновой Т.А., Колякова Ю.К. по доверенностям – Гурова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи