



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

27 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Журавлева В.Г. на постановление Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Журавлева В.Г. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей, что постановление суда подлежит отмене, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору Тверского областного суда от 31 октября 1996 года Журавлев В. [redacted] Г. [redacted], [redacted] [redacted] [redacted], осужден по ст. ст. 77, 146 ч. 3, 126 ч. 2, 148-1 ч. 4, 102 п.п. «а,е,и,н», 40 УК РСФСР к смертной казни – расстрелу.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 июля 1997 года приговор в отношении Журавлева В.Г. оставлен без изменения.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 года № 697 Журавлев В.Г. помилован, смертная казнь заменена на пожизненное лишение свободы.

Осужденный Журавлев В.Г. обратился в Тверской областной суд с ходатайством, в котором просил суд вынести постановление о зачете времени содержания его под стражей и о виде исправительного учреждения, в котором он должен отбывать наказание. При рассмотрении указанных вопросов просил обеспечить его участие в судебном заседании.

Постановлением Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года ходатайство осужденного Журавлева В.Г. удовлетворено частично, постановлено: в резолютивную часть приговора Тверского областного суда от 31 октября 1996 года внести уточнения, согласно которым срок наказания Журавлеву В.Г. надлежит исчислять с момента его фактического задержания, то есть с 28 июня 1995 года. В удовлетворении ходатайства осужденного Журавлева В.Г. в части назначения ему вида исправительного учреждения судом отказано по тем основаниям, что при осуждении к смертной казни вид исправительного учреждения судом не назначается, а в соответствии с ч. 6 ст. 74 УИК РФ лица, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы, должны содержаться в исправительных колониях особого режима.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Журавлев В.Г. выражает несогласие с постановлением, считает его незаконным и подлежащим отмене в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона, которые выразились в том, что о дате, времени и месте судебного заседания он был извещен менее чем за 14 суток, а судебное заседание проведено в его отсутствие, несмотря на то, что просил суд обеспечить его участие в судебном заседании. Считает, что суд необоснованно оставил без удовлетворения его ходатайство в части назначения ему вида исправительного учреждения, поскольку такое решение принимается только судом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 399 УПК РФ, осужденный должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного об участии в

судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом. Ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть заявлено одновременно с его ходатайством по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо в течение 10 суток со дня получения осужденным извещения о дате, времени и месте судебного заседания.

Указанные требования закона судом первой инстанции надлежащим образом не выполнены.

Как видно из материалов дела, осужденный Журавлев В.Г., направив в Тверской областной суд ходатайство по вопросам, связанным с исполнением приговора, просил рассмотреть это ходатайство с его участием, однако судебное заседание в нарушение требований ч. 2 ст. 399 УПК РФ было назначено и проведено без участия осужденного Журавлева В.Г., который кроме того, как это видно из представленных материалов, о дате, времени и месте судебного заседания был извещен 6 ноября 2012 года, то есть лишь за 6 дней до дня судебного заседания.

При таких обстоятельствах, следует признать, что при рассмотрении судом первой инстанции ходатайства осужденного Журавлева В.Г. были существенно нарушены процессуальные права осужденного, поскольку он был необоснованно лишен возможности участвовать в судебном заседании, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, что могло повлиять на принятие судом законного и обоснованного решения.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что ходатайство осужденного Журавлева В.Г. по вопросам, связанным с исполнением приговора, рассмотрено судом с нарушением уголовно-процессуального закона, поэтому обжалуемое постановление суда подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение со стадии назначения судебного заседания.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить отмеченные нарушения и рассмотреть дело с соблюдением требований закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 381, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года в отношении Журавлева В [REDACTED], Г [REDACTED] отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии назначения судебного заседания.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]