



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О13-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

27 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре - Вершило А.Н.,
с участием переводчика Ахмадовой Ф.Х.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Махкамова Х.К. и адвоката Сухаревой С.Н. на приговор Московского городского суда от 24 октября 2012 года, которым

Махкамов Х.К. } **К.К.** } **К.К.**

несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, п.п. «а,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 15 июня 2011 года.

Махкамов Х.К. осужден за пособничество, то есть оказание содействия исполнителям убийства трех лиц - Х.К. } Т.К. } и Б.К. } совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 13-14 мая 2011 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Махкамова Х.К. и адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Махкамов Х.К. просит изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание. Указывает, что при решении вопроса о назначении наказания судом не учтены обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, его раскаяние в содеянном, не учтена и степень его фактического участия в преступлении, его роль следовало признать крайне незначительной. Утверждает, что он не знал и не мог предполагать, что лица, преподававшие ему тонкости вероучения, совершат такое жестокое преступление. В дополнении к кассационной жалобе указывает, что в преступлении, за которое осужден, он не виновен. Утверждает, что людей, которых он подвозил, ранее не знал, с какой целью они едут, также не знал, в ходе предварительного следствия его насильно заставляли признать вину. Просит приговор в отношении него отменить и направить уголовное дело на новое расследование.

Адвокат Сухарева С.Н. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Махкамова Х.К. просит отменить приговор и прекратить дело. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Смирнов А.Б. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного Махкамова Х.К. в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Махкамова Х.К. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания потерпевших Х [REDACTED] Б [REDACTED] самого Махкамова Х.К., данные им в ходе предварительного следствия, ряда свидетелей, протоколы следственных действий, сведения о детализации телефонных соединений, заключения экспертов, вещественные доказательства.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Махкамова Х.К. являются несостоятельными, противоречащими установленным в ходе судебного разбирательства и отраженным в приговоре с достаточной мотивировкой обстоятельствам.

Виновность в совершении преступления, в котором Махкамов Х.К. признан виновным, полностью нашла свое подтверждение при всестороннем и объективном исследовании в судебном заседании совокупности доказательств. Доводы осужденного и его защитника о невинности проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Всем исследованным доказательствам, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями УПК РФ. Выводы суда мотивированы, оснований для сомнений в их объективности не имеется.

Исследовав показания Махкамова Х.К. в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке их на месте происшествия, суд установил, что он вину признал полностью. При этом осужденный показал, что в апреле 2011 года при посещении мечети в районе станции метро «[REDACTED]» в [REDACTED] познакомился с А [REDACTED], З [REDACTED] и М [REDACTED], стал проживать с ними в одной квартире. Они рассказали ему, что на [REDACTED] живут узбечки, которые занимаются проституцией, их следует приговорить к смерти. Примерно через неделю А [REDACTED], З [REDACTED] и М [REDACTED] сообщили, что они решили убить и ограбить этих женщин. Его попросили отвезти их на своей автомашине к дому, где проживали женщины, пообещав заплатить за эту работу, а также поделиться с ним ценным имуществом, которое найдут в той квартире. Он согласился и вечером 13 мая 2011 года приехал к дому, где проживали А [REDACTED], З [REDACTED] и М [REDACTED]. Там А [REDACTED] попросил у него мобильный телефон, по которому позвонил, как он понял, этим женщинам, называя их по именам Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED]. В разговоре женщины объяснили, как к ним проехать. А [REDACTED], у которого был нож длиной примерно 25-30 см с деревянной ручкой, З [REDACTED] и М [REDACTED] сели к нему в автомашину «[REDACTED] [REDACTED]», и он отвез их по указанному адресу, припарковав автомашину недалеко от станции метро «[REDACTED]», ожидая возвращения А [REDACTED], З [REDACTED] и М [REDACTED]. Примерно через 40 минут они вернулись. А [REDACTED] рассказал, что одной из женщин он почти отрубил голову, сообщил, что в квартире ничего ценного не нашли. З [REDACTED] рассказал, что одной из женщин он нанес удары ножом в спину, находившегося в квартире мужчину ударил кулаком в лицо, от удара тот упал. Когда они всех троих убили, то найденными там ключами закрыли квартиру, а ключи выбросили. После этого он отвез всех троих на ту же квартиру [REDACTED], где вместе с ними переночевал, а утром уехал по своим делам.

Перед допросом в качестве подозреваемого и обвиняемого, проверкой его показаний на месте Махкамову разъяснялось его право отказаться от дачи показаний, разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ. Он предупреждался, что при согласии дать показания они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний.

Доводы Махкамова о том, что он давал эти показания в связи с физическим воздействием со стороны оперативных сотрудников после его задержания, вынужден был оговорить себя в результате еще и психологического давления, будучи лишенным права пользоваться услугами переводчика, судом проверены и мотивированно признаны несостоятельными. Оснований не соглашаться с выводами суда судебная коллегия не находит.

Кроме того, суд правильно учел, что в ходе предварительного следствия была установлена указанная Махкамовым автомашина «[REDACTED]» номерной знак [REDACTED], на которой он возил своих знакомых к месту убийства Х [REDACTED] Т [REDACTED] и Б [REDACTED], проживающих в доме по [REDACTED]. В салоне автомашины обнаружена доверенность на право управления этой автомашиной Махкамовым, медицинская карта на имя Махкамова, другие многочисленные предметы, указывающие на пользование этой автомашиной Махкамовым.

Суд правильно признал также, что показания Махкамова о предоставлении им 13 мая 2011 года своего мобильного телефона А [REDACTED] и другим лицам для связи с женщинами, оказывающими интимные услуги в квартире [REDACTED] и [REDACTED] подтверждаются протоколом осмотра детализированных отчетов телефонных соединений.

Показания Махкамова Х.К. о месте и способе совершенного его знакомыми убийства Х [REDACTED] Т [REDACTED] и Б [REDACTED] с причинением им множества ножевых ранений, при которых одной из женщин была практически отрублена голова, подтверждаются протоколом осмотра места происшествия от 14 мая 2011 года, а также заключениями экспертов о причинах смерти потерпевших, характере и локализации обнаруженных у них телесных повреждений.

Таким образом, в основу приговора положена совокупность представленных стороной обвинения доказательств, а не только показания Махкамова Х.К. в ходе предварительного следствия, от которых он впоследствии отказался.

Действия Махкамова Х.К. судом квалифицированы правильно. Суд обоснованно признал, что он действовал с прямым умыслом, направленным на оказание содействия исполнителям убийства трех лиц, был осведомлен о характере готовящегося преступления его знакомыми, предоставил им автотранспорт и мобильный телефон для совершения убийства Х [REDACTED] Т [REDACTED] и Б [REDACTED].

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судом не допущено.

Назначенное осужденному Махкамову Х.К. наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному и является справедливым.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Судом учтены и обстоятельства, указанные в жалобе осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 24 октября 2012 года в отношении Махкамова Х. [REDACTED] К. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Махкамова Х.К. и адвоката Сухаревой С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

