

3



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Терентьева И.Я. на постановление первого заместителя министра экономического развития Республики Коми от 27 декабря 2011 г. № 8В/2011-1, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 февраля 2012 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2012 г., вынесенные в отношении Терентьева И. [ ] Я. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением первого заместителя министра экономического развития Республики Коми от 27 декабря 2011 г. № 8В/2011-1, оставленным без изменения решением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 февраля 2012 г. и решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 21 марта 2012 г., Терентьев И.Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2012 г. надзорная жалоба Терентьева И.Я. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Терентьев И.Я. просит отменить постановление первого заместителя министра экономического развития Республики Коми от 27 декабря 2011 г. № 8В/2011-1, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 февраля 2012 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Терентьева И.Я. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путём проведения торгов, а также принятие решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путём проведения торгов в форме аукциона, влечёт назначение административного наказания.

В силу положений частей 1 и 2 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения) размещение заказа может осуществляться:

- 1) путём проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Во всех случаях размещение заказа осуществляется путём проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом.

Пунктом 4 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если выполняются работы по мобилизационной подготовке в Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, начальником Государственного казённого учреждения Республики Коми «Управление противопожарной службы и гражданской защиты» Терентьевым И.Я. принято решение о размещении заказа на поставку гражданских противогазов путём размещения заказа у единственного поставщика, в связи с чем 31 октября 2011 г. между Государственным казённым учреждением Республики Коми «Управление противопожарной службы и гражданской защиты» и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Бриз» был заключён государственный контракт № 90/11 на поставку противогазов гражданских для нужд

Государственного казённого учреждения Республики Коми «Управление противопожарной службы и гражданской защиты» (л.д. 28–32).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 22 декабря 2011 г. (л.д. 16–17), актом проверки от 15 декабря 2011 г. (л.д. 11–14), государственным контрактом от 31 октября 2011 г. № 90/11 (л.д. 28–32), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Терентьева И.Я. правильно квалифицированы по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в надзорной жалобе на то, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении Терентьева И.Я. неуполномоченным лицом, не является обоснованным.

Частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных данным кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно части 1 статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.29, 7.30, частями 1 и 3 статьи 7.31, статьями 7.31.1, 7.32, частью 11 статьи 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), частью 7 статьи 19.5, статьями 19.7.2, 19.7.4 указанного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве экономического развития Республики Коми, утверждённого Указом Главы Республики Коми от 11 августа 2009 г. № 90 (действовавшим по состоянию на 22 декабря 2011 г.), Министерство экономического развития Республики Коми является уполномоченным органом исполнительной власти Республики Коми на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Коми.

В силу части 4 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 этой статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, рассмотрение дел о которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, устанавливается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Приказом Министерства экономического развития Республики Коми от 15 января 2010 г. № 6 утверждён перечень должностных лиц министерства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд Республики Коми, в который, в частности, включены специалисты отдела контроля и регулирования государственного заказа Министерства экономического развития Республики Коми.

Протокол об административном правонарушении от 22 декабря 2011 г. № 8В/2011-1 в отношении Терентьева И.Я. составлен главным специалистом-экспертом отдела контроля и регулирования государственного заказа Министерства экономического развития Республики Коми, то есть уполномоченным должностным лицом.

Доводы надзорной жалобы о том, в действиях Терентьева И.Я. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаны на неверном толковании норм материального права.

Из буквального толкования положений пункта 4 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» следует, что размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) возможно лишь в случае, если выполняются работы по мобилизационной подготовке в Российской Федерации, в то время как Терентьевым И.Я. осуществлено размещение заказа и заключён государственный контракт на поставку товаров (гражданских противогазов).

Постановление о привлечении Терентьева И.Я. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Терентьеву И.Я. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление первого заместителя министра экономического развития Республики Коми от 27 декабря 2011 г. № 8В/2011-1, решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 20 февраля 2012 г., решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 21 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2012 г., вынесенные в отношении Терентьева И. [ ] Я. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Терентьева И.Я. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**