



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О13-9.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Храпатога Д.В, Матвиенко А.Ю. и адвокатов Кочмарёва Е.Г, Смирновой Т.С. на приговор Иркутского областного суда от 7 декабря 2012 года, по которому

ХРАПАТЫЙ Д [] **В** [] []

[] ранее не судим

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Храпатогу Д.В. назначено девятнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев в исправительной колонии строгого режима.

МАТВИЕНКО А [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] ранее судим:
 27 апреля 2002 года по пп.«в»,«г»ч.2ст.162;
 п.«д»ч.2ст.161УК РФ к десяти годам лишения свободы,
 освобождён 11 мая 2007 года по отбытии срока
 наказания

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к десяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Матвиенко А.Ю. назначено четырнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать компенсацию морального вреда в пользу
 Ф [REDACTED]
 - с осуждённого Храпатога Д.В. [REDACTED] рублей;
 - с осуждённого Матвиенко А.Ю. [REDACTED] рублей.

Храпатый и Матвиенко признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Федосеева А.В, совершённое 4 сентября 2011 года в [REDACTED] с целью хищения чужого имущества в крупном размере группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство Ф [REDACTED] года рождения, совершённое 4 сентября 2011 года в [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Храпатога Д.В. и Матвиенко А.Ю. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Храпатый просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя в совершении преступления, поскольку у него анее

была договорённость с Матвиенко о том, что всю ответственность за содеянное он – Храпатый возьмёт на себя;

- адвокат Кочмарёв Е.Г. в интересах осуждённого Храпатоного просит приговор отменить, указывая, что дело рассмотрено не объективно и с обвинительным уклоном; по мнению адвоката, в судебном заседании не опровергнуты показания Храпатоного об отсутствии у него умысла на хищение автомобиля; нож, приобщённый в качестве вещественного доказательства не принадлежит Храпатоному; не был допрошен свидетель С [] со слов которого свидетелю Т [] стало известно об убийстве Храпатым человека; оспаривается обоснованность осуждения Храпатоного по двум составам преступлений(разбой и убийство)

- осуждённый Матвиенко просит либо об изменении приговора и снижения ему наказания, либо об его отмене, ссылаясь на то, что убийства потерпевшего Ф [] он не совершал, а находился вместе с Храпатым в машине и являлся очевидцем нанесения именно Храпатым удара ножом потерпевшему; оспаривает вывод суда о предварительном сговоре с Храпатым на убийство; не оспаривая виновности в разбойном нападении, считает, что его действия необходимо квалифицировать по ч.2ст.162УК РФ с назначением наказания по правилам ч.3ст.68УК РФ;

- адвокат Смирнова Т.С. в интересах осуждённого Матвиенко просит отменить приговор, указывая, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора суд положил показания Храпатоного, которые не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, являются противоречивыми и не последовательными; у Матвиенко не было разговора с Храпатым о причинении телесных повреждений водителю такси, Матвиенко не знал о наличии у Храпатоного ножа, удержание Матвиенко водителя происходило после нанесённого Храпатым удара ножом потерпевшему; по мнению адвоката, доказательств наличия сговора на убийство Ф [] судом не установлены;

В возражениях государственный обвинитель Ардамина Н.П, и потерпевшая Ф [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Храпатоного, Матвиенко и адвокатов Кочмарёва Е.Г, Живовой Т.Г, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Храпатоного и Матвиенко в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Храпатый в категорической форме пояснял о том, что он и Матвиенко договорились совершить разбойное нападение на водителя такси с последующим убийством,

при этом Матвиенко знал о наличии у него – Храпатоного ножа. В машине под управлением Ф [] он и Матвиенко расселись, согласно распределённым ролям, которые каждый из них должен выполнить при нападении. Он позвонил на работу, что явилось условным сигналом к нападению на водителя. После этого, Матвиенко переместился на середину заднего сиденья, а он нанёс удар ножом в грудь водителю Ф [], а Матвиенко стал подавлять сопротивление Ф [] хватая потерпевшего за руки и удерживая за плечи.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Храпатоного в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на [] был обнаружен труп Ф [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Ф [] наступила в результате колото-резаного ранения груди слева, проникающее в левую плевральную полость, которое сопровождалось обильной потерей крови.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Храпатоного и Матвиенко кровь, по своей групповой принадлежности от Ф [] не исключается.

Виновность Храпатоного и Матвиенко в совершении преступлений(разбой и убийство) подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Храпатоного и Матвиенко в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, верно квалифицировав их действия по п.«в»ч.4ст.162; пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Храпатоного предварительного сговора с Матвиенко на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Храпатоного в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Храпатоного и Матвиенко при совершении разбоя и убийства.

Доводы осуждённого Матвиенко и адвоката Смирновой Т.С. в жалобах на то, что Матвиенко не знал о намерении Храпатоного применить нож при

нападении на Ф [] [] не имеют юридического значения для квалификации его действий, поскольку по делу установлено(и не оспаривается в жалобах), что применение ножа в отношении Ф [] имело место в присутствии Матвиенко, он был осведомлён о наличии ножа у Храпатога, знал о применении ножа при нападении на потерпевшего, но несмотря на это, не прекратил своих преступных действий, а, напротив, использовал, воспользовался применённым насилием с использованием предмета, используемого в качестве оружия для последующего завладения чужим имуществом.

Доводы Матвиенко о том, что он участвовал в разбое под влиянием страха и психического принуждения со стороны Храпатога, являются несостоятельными и противоречат материалам дела. В судебном заседании Матвиенко пояснял, что Храпатый ему никак не угрожал. О наличии каких-либо угроз Матвиенко, принуждении его к совершению разбоя и убийства и Храпатый не давал показаний. Как следует из материалов дела, у Матвиенко имелся предварительный сговор с Храпатым на совершение разбоя и убийства, при совершении преступлений он совершал активные действия, о происшедшем в органы полиции не сообщил. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют, как об отсутствии угроз в отношении Матвиенко, так и об отсутствии психического принуждения к совершению разбоя и убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Храпатога. Его ссылки в судебном заседании на незаконность методов расследования проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Храпатый показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Храпатый, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлением старшего следователя следственного отдела по [] следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по [] области Б [] от 12 октября 2012 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту превышения должностных полномочий в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного п.«а»ч.3ст.286УК РФ. Данное постановление не отменено и не признано незаконным в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка Храпатога в ходе судебного разбирательства (т.9л.д.130) несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Ссылка адвоката Кочмарёва Е.Г. в жалобе на то, что в судебном заседании не допрошен и суд не вызвал для допроса в качестве свидетеля С [], не свидетельствует о нарушении закона, поскольку указанную фамилию ни адвокат Кочмарёв Е.Г., ни Храпатый не называли и ходатайств об его допросе

не заявляли, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Ссылка в жалобе адвоката Кочмарёва Е.Г. на то, что по материалам дела фигурирует в качестве орудия убийства нож, не принадлежащий Храпатову, не свидетельствует о невинности Храпатого и Матвиенко, поскольку применение ножа при разбойном нападении и убийстве ни Храпатым, ни Матвиенко не оспаривается, а все остальные материалы дела, представленные органами обвинения, являются предварительными.

Кроме того, согласно ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемых Храпатого и Матвиенко. Эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Храпатого и Матвиенко об оговоре друг друга, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых Храпатого и Матвиенко, в том числе об отсутствии предварительного сговора на совершение преступлений, а также о непричастности к совершённым преступлениям, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Храпатого и Матвиенко в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Храпатову и Матвиенко в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены либо изменения приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 7 декабря 2012 года в отношении Храпатово Д [REDACTED] В [REDACTED], Матвиенко А [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Храпатово Д,В, Матвиенко А.Ю. и адвокатов Смирновой Т.С, Кочмарёва Е.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи