



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О13-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«27» февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Червоткина А.С.,

судей

Боровикова В.П., Фетисова С.М.

при секретаре

Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Хворостинина А.А. и Бойко И.В. на приговор Кемеровского областного суда от 17 декабря 2012 года, которым:

ХВОРОСТИНИН А [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы без ограничения свободы, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

БОЙКО И [] В [] []
[], 14 апреля 2010 года судимый Кемеровским районным судом Кемеровской области по п. «б» ч.2 ст.131 УК РФ к 3 годам лишения свободы, 15 ноября 2011 года освобождён условно-досрочно на 1 год 4 месяца 29 дней,

осуждён по ч.5 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы без ограничения свободы, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы без ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы без ограничения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Кемеровского районного суда Кемеровской области от 14 апреля 2010 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 10 лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Бойко И.В. и Хворостинина А.А., адвокатов Кротовой С.В. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Хворостинин А.А. осуждён за убийство Л [] [], совершённое на почве личных неприязненных отношений 30 января 2012 г. [], а Бойко И.В. – за пособничество в совершении данного убийства.

Кроме того, они осуждены за кражу имущества, принадлежащего Л [] [] совершённое по предварительному сговору между собой.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Бойко И.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду нарушений норм уголовно-процессуального закона.

Осуждённый выражает несогласие с выводом суда о том, что он является пособником в убийстве.

Он полагает, что суд не учёл то обстоятельство, что он не мог осознавать «преступный умысел Хворостинина А.А., направленный на убийство».

В обоснование своей просьбы о незаконности приговора Бойко И.В. указал, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, в ходе предварительного следствия он дал показания в результате оказанного на него воздействия со стороны сотрудников уголовного розыска («... было оказано физическое давление путём угроз жизни и здоровью»), его показания противоречат показаниям Хворостинина А.А., они не подтверждаются другими доказательствами.

В кассационной жалобе осуждённый Хворостинин А.А. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

При этом он выражает несогласие с назначенным ему наказанием, полагая, что при решении данного вопроса суд не учёл полное признание им вины, его явку с повинной, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наличие малолетнего ребёнка, его положительные характеристики.

Не приводя конкретные обстоятельства, осуждённый ссылается на общие суждения о необходимости проверки доводов лица, отрицающего свою вину, об устранении противоречий в показаниях соучастников преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ерынич Г.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании и в ходе предварительного следствия Хворостинин А.А. признал, что 30 января 2012 г. он и Бойко И.В. находились вместе с Л [] в её комнате в общежитии и распивали спиртные напитки. Л [] стала оскорблять их. После этого он и Бойко И.В. стали душить Л [] наброшенным на её шею воротником, концы которого были перехлёстными в противоположные стороны. Они одновременно тянули за концы воротника. Через некоторое время они отпустили воротник, а потерпевшая осталась лежать на полу без признаков жизни.

В ходе предварительного следствия он также подтвердил, что именно Бойко И.В. отрезал провод от пылесоса и передал ему (т.4 л.д.17-24, 37-41).

Вместе с тем в ходе предварительного следствия он давал непоследовательные показания по поводу действий, связанных с отрезанным шнуром от пылесоса.

В явке с повинной он указал, что они вдвоём обмотали О [] шею отрезанным шнуром от пылесоса.

В ходе допроса и на очной ставке с Бойко И.В., подтверждая, что последний отрезал шнур от пылесоса, Хворостинин А.А. давал разные пояснения относительно данного шнура. В одном случае он говорил, что Бойко И.В. передал ему шнур, но он не помнит, что он делал с ним.

При этом он давал и другие пояснения, в которых он изначально отрицал, что брал в свои руки шнур от пылесоса.

В судебном заседании Хворостинин А.А. отрицал, что он душил потерпевшую шнуром.

В суде Бойко И.В. подтвердил, что он вместе с Хворостининым А.А. тянул за разные концы воротника, наброшенного на шею Л [] а когда они отпустили воротник, потерпевшая осталась лежать на полу без признаков жизни. Потом Хворостинин А.А. попросил у него какой-нибудь провод. Он отрезал шнур от пылесоса и передал его Хворостинину.

В ходе предварительного следствия Бойко И.В. давал аналогичные показания.

Потерпевший Б [] в суде признал, что 30 января 2012 года в своей комнате в общежитии он обнаружил Л [] с которой он периодически встречался, у неё были ключи от комнаты. Л [] не подавала признаков жизни, на её шее был намотан шнур от пылесоса.

Об этих же обстоятельствах рассказали сотрудники полиции М [] и К []. Они также подтвердили, что об обстоятельствах произошедшего Хворостинин А.А. и Бойко И.В. рассказали добровольно.

Согласно протоколу осмотра места происшествия 30 января 2012 г. в комнате № [] был обнаружен труп Л [] с признаками насильственной смерти, вокруг её шеи дважды был обмотан электрический шнур. В комнате находится пылесос, в котором отсутствует шнур электропитания, а на диване лежит кожаный воротник с искусственным мехом.

Из заключения судмедэксперта следует, что смерть Л [] наступила от асфиксии в результате сдавления шеи петлёй.

Согласно заключению судебно-криминалистической экспертизы повреждение на кожном лоскуте шеи от трупа Л [] является полосой давления, которое образовалось от воздействия предмета, длина которого преобладала над его шириной, а ширина составляла около 0,4 – 0,6 см. Данными свойствами обладает представленный на экспертизу шнур, и он не исключается как орудие травмы. Образование данного повреждения от воздействий представленного на экспертизу кожаного воротника от куртки исключается, поскольку он не обладает предполагаемыми свойствами травмирующего предмета.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которые суд дал правильную оценку.

Утверждение Бойко И.В. о незаконных методах ведения следствия не соответствует действительности. Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании он не говорил об оказании на него незаконного воздействия. Напротив, всякий раз он пояснял о том, что он давал показания добровольно.

Об этом же показали оперативные сотрудники полиции.

Имеющиеся в показаниях осуждённых противоречия не являются существенными, они не влияют на решение вопроса об их виновности и на правильность юридической квалификации действий осуждённых. Эти противоречия вызваны их нахождением в период совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 17 декабря 2012 года в отношении Хворостинина А [] А [] и Бойко И [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи