



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-Д13-1

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисов В.П.**  
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**  
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Мутаева Р.М. на приговор Наурского районного суда от 25 мая 2011 года и последующие судебные решения, по которому

**Мутаев Р.М.**, ранее судимый:

- 11 марта 2001 года Советским районным судом Ставропольского края по п.п. «а, в, г, д» ч.2 ст. 15 8, п.п. «а, в, г, д» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;

- 21 июня 2002 года Первомайским районным судом Краснодарского края по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 1 апреля 2004 года Наурским районным судом Чеченской Республики по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 1 марта 2005 года тем же судом по ч.1 ст. 159, ч.3 ст.30 и ч.1 ст. 131 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- 26 февраля 2010 года мировым судьей судебного участка № [ ] по Наурскому району Чеченской Республики по ч.1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 15% из заработка в доход государства,

осужден по ч.3 ст.306 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст. 157 УК РФ к аресту сроком на 2 месяца, по ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 31 мая 2012 года приговор от 25 мая 2011 года в отношении Мутаева Р.М. изменен: из вводной части приговора исключено указание о судимостях Мутаева Р.М. по приговорам Советского районного суда Ставропольского края от 11 марта 2001 года, Первомайского районного суда Краснодарского края от 21 июня 2002 года, Наурского районного суда Чеченской Республики от 1 апреля 2004 года; из резолютивной части приговора исключено указание о применении принципа поглощения наказаний. Постановлено считать Мутаева Р.М. осужденным по приговору от 25 мая 2011 года: по ч.3 ст.306 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст. 157 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка, по ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Мутаев Р.М. выражает несогласие с постановлением суда надзорной инстанции, указывая, что оно вынесено с нарушением требований закона; в постановлении президиума неверно указана дата освобождения его из мест лишения свободы по приговору от 1 марта 2005 года; наказание ему назначено чрезмерно суровое. Также утверждает, что о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции он был извещен уже после рассмотрения его президиумом, чем было нарушено его право на защиту.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей судебные решения изменить, исключить указание о судимостях Мутаева Р.М. по приговорам Советского, Первомайского и Наурского районных судов, а также исключить указание о применении принципа поглощения наказаний, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Мутаев Р.М. признан виновным в заведомо ложном доносе о совершении преступления, соединенном с искусственным созданием доказательств обвинения, злостном уклонении от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, а также в открытом завладении чужим имуществом.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит доводы жалобы подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.2 ст.407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 4 мая 2012 года судьей Верховного Суда Чеченской Республики было возбуждено надзорное производство и жалоба осужденного Мутаева Р.М. передана для рассмотрения в президиум Верховного Суда Чеченской Республики (т.4 л.д.270-273).

17 мая 2012 года Верховным Судом Чеченской Республики в адрес учреждения ФКУ ИК [ ] г. [ ] области, где на тот момент отбывал наказание осужденный Мутаев Р.М., было направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Верховного Суда Чеченской Республики на 31 мая 2012 года, с приложением копии постановления о возбуждении надзорного производства (т.4 л.д. 274).

Однако каких-либо данных о получении осужденным Мутаевым Р.М. данного извещения в материалах дела не имеется.

Как указывает осужденный Мутаев Р.М. в своей надзорной жалобе, он не был своевременно извещен о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Верховного Суда Чеченской Республики.

Данное утверждение осужденного подтверждается сообщением из ГСУ ФКУ ОПБ ГУФСИН России по [REDACTED] области, согласно которому с извещением о дне рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, назначенного на 31 мая 2012 года, осужденный Мутаев Р.М. был ознакомлен лишь 1 июня 2012 года, то есть после рассмотрения дела в президиуме.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Мутаеву Р.М., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах решение суда надзорной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Вместе с тем, учитывая, что судьи входящие в состав президиума Верховного Суда Чеченской Республики в своем постановлении высказали мнение по существу уголовного дела в отношении Мутаева Р.М., они в силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

Поэтому уголовное дело не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба Мутаева Р.М. о пересмотре приговора Наурского районного суда Чеченской республики от 25 мая 2011 года подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В данной надзорной жалобе Мутаев Р.М., не оспаривая виновности в совершении преступлений, за которые он осуждён, указывает на незаконность и несправедливость приговора ввиду его чрезмерной суровости. Считает, что суд должен был применить ст.62 УК РФ и с учётом требований ст.314 УПК РФ назначить ему наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы. Определяя окончательное наказание, суд в нарушение ч.3 ст.69 УК РФ применил принцип частичного сложения и поглощения наказаний. При этом не учёл смягчающее обстоятельство - наличие малолетнего ребёнка, а во вводной части приговора указал погашенные судимости, приведя неверную дату осуждения. Указывает также, что в приговоре нет указаний о применении Федерального закона от 7 марта 2011 года «О внесении изменений в УК РФ», улучшающего положение осужденного. По этим основаниям просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит, что обвинение, с которым согласился Мутаев

Р.М., основано на совокупности доказательств, имеющихся в деле, и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство по делу проведено в особом порядке, с соблюдением уголовно-процессуального закона, квалификация действий Мутаева Р.М. является правильной.

Рассматривая дело в особом порядке, судом были исследованы доказательства, относящиеся к данным о личности подсудимого, в соответствии с которыми при назначении наказания суд учёл как характер и степень общественной опасности содеянного, так и личность осужденного Мутаева Р.М., который неоднократно привлекался к уголовной ответственности, отрицательно характеризуется по месту жительства.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства учтено тяжелое заболевание осуждённого.

Отягчающим вину обстоятельством суд, с учетом того, что он ранее был осужден за совершение тяжкого преступления к реальному лишению свободы и вновь совершил тяжкое преступление, обоснованно признал рецидив преступлений.

При этих обстоятельствах доводы осуждённого Мутаева Р.М. о том, что суд должен был назначить ему наказание по правилам ст.62 УК РФ, не могут быть признаны состоятельными.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 62 УК РФ эти правила применяются лишь при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств.

Не состоятельны также доводы о том, что в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд должен был учесть наличие малолетнего ребёнка, поскольку Мутаев Р.М. признан виновным в злостном уклонении от уплаты по решению суда средств на содержание этого ребёнка. В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела. Наличие малолетних детей у виновного не может расцениваться как смягчающее наказание обстоятельство, если осуждённый совершил преступление в отношении своего ребенка, либо лишён родительских прав.

В то же время судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Так, правильно назначив Мутаеву Р.М. наказание в пределах санкций соответствующих статей, с соблюдением требований Общей части УК РФ и правил ч.7 ст.316 УПК РФ, за каждое из совершенных преступлений, при определении ему окончательного наказания по совокупности совершённых преступлений, вопреки требованиям ч.3 ст.69 УК РФ суд указал в приговоре о частичном сложении и поглощении наказаний, тогда как закон допускает только их частичное или полное сложение. В связи с тем, что суд фактически применил частичное сложение наказаний, из резолютивной части приговора следует исключить как излишнее указание о применении принципа поглощения наказаний.

По части первой статьи 157 УК РФ Мутаеву Р.М. назначено наказание в виде ареста на срок 2 месяца. Данный вид наказания в настоящее время не введён в действие, поэтому коллегия считает возможным назначить Мутаеву Р.М. за указанное преступление наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца с удержанием 15% заработка. Препятствий к назначению этого вида наказания не имеется.

В соответствии с ч.6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, такие судимости не должны упоминаться во вводной части приговора. Однако в приговоре в отношении Мутаева Р.М. приведены судимости по приговорам:

Советского районного суда Ставропольского края от 18.12.2001г. по п.п.«а», «в», «г», «д» ч.2 ст. 158, п.п.«а», «в», «г», «д» ч.2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;

Первомайского районного суда Краснодарского края от 21.06.2002г. по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

Наурского районного суда Чеченской Республики от 1.04.2004г. по п.«б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с применением ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком 2 года.

В соответствии с п. «а», «в», «г» ч.3 ст.86 УК РФ судимость в отношении условно осуждённых погашается по истечении испытательного срока, в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести - по истечении трёх лет и в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие преступления - по истечении шести лет после отбытия наказания.

Следовательно, судимости Мутаева Р.М. по всем указанным приговорам на момент совершения им преступлений, за которые он осуждён по настоящему уголовному делу, были погашены и не могли быть упомянуты в приговоре по этому делу, и ссылки на указанные судимости во вводной его части являются недопустимыми.

В то же время судом установлено, что Мутаев Р.М. был осужден по приговору Наурского районного суда Чеченской Республики от 1.03.2005г. по ч.1 ст. 158, ч.3 ст.30 - ч.1 ст. 131 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, и он освобожден по отбытию этого наказания 1.05.2009г.

Он же был осуждён по приговору мирового судьи судебного участка [ ] по Наурскому району от 26.02.2010г. по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства и в связи со злостным уклонением от отбытия этого наказания постановлением мирового судьи судебного участка [ ] по Наурскому району от 21.09.2010г. это наказание ему заменено на 2 месяца 20 дней лишения свободы с отбытием 27 дней в исправительной колонии строгого режима. Только эти неснятые и непогашенные судимости и должны были быть указаны во вводной части приговора и учитываться при назначении наказания и определении вида и режима исправительного учреждения Мутаеву Р.М.

Вносимые в приговор изменения являются основанием для снижения Мутаеву Р.М. наказания.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу осужденного Мутаева Р.М. на постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики удовлетворить, постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 31 мая 2012 года в отношении Мутаева Р. М. отменить.

2. Приговор Наурского районного суда Чеченской Республики от 25 мая 2011 года в отношении **Мутаева Р. [ ] М. [ ]** изменить: - из вводной части приговора исключить указание о судимостях Мутаева Р. М. по приговорам Советского районного суда Ставропольского края от 11.03. 2001 года, Первомайского районного суда Краснодарского края от 21. 06. 2002 года, Наурского районного суда Чеченской Республики от 1. 04. 2004 года;

Из резолютивной части приговора исключить указание о применении принципа поглощения наказаний;

Считать Мутаева Р. [ ] М. [ ] осужденным по приговору Наурского районного суда Чеченской Республики от 25 мая 2011 года по ч.3 ст. 306 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст. 157 УК РФ на 4 месяца исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, по ч.1 ст. 161 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, с применением ст. 71 УК РФ

окончательно назначить ему 3 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи