



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 296-П12

г. Москва

6 февраля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Оганесяна Г.М. на приговор Центрального районного суда г.Тюмени от 23 сентября 2003 г., по которому

Журавель А [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]
с. [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден: по ч.3 ст.33, п. «а» ч.3 ст.188 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.3 ст.33, п. «а» ч.3 ст.188 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено конфисковать в доход государства автомашину [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, автомашину [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, автомашину [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Судом также решена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 г. приговор в отношении Журавеля А.П. оставлен без изменения.

Постановлением Калининского районного суда г.Тюмени от 30 декабря 2003 г. приговор в соответствии со ст.396, п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, постановлено считать Журавеля А.П. осужденным по ч.3 ст.33, ч.1 ст.188 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.3 ст.33, ч.1 ст.188 УК РФ (за преступление совершенное в ноябре 2002 г.) к 2 годам лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 4 годам лишения свободы в колонии-поселении.

Постановлением Калининского районного суда г.Тюмени от 7 мая 2004 г. Журавель А.П. от отбывания наказания освобожден условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 11 дней.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 г. приговор Центрального районного суда г.Тюмени от 23 сентября 2003 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 г. в отношении Журавеля А.П. оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. постановление президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 г. в отношении Журавеля А.П. отменено; приговор Центрального районного суда г.Тюмени от 23 сентября 2003 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 г. в отношении Журавеля А.П. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Оганесян Г.М. просит о пересмотре судебных решений в отношении Журавеля А.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и адвоката Оганесяна Г.М. в интересах Журавеля А.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации,

установил:

Журавель осужден (с учетом изменений) за организацию контрабанды, то есть за организацию перемещения в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров, сопряженного с недостоверным декларированием, а также за покушение на организацию контрабанды, то есть за покушение на организацию перемещения в крупном размере через таможенную границу Российской Федерации товаров, сопряженного с недостоверным декларированием.

Преступления совершены в период с марта по ноябрь 2002 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Оганесян Г.М. указывает, что ни органы предварительного следствия, ни суд не установили, что Журавель А.П. совершил действия, связанные с незаконным перемещением транспортных средств через таможенную границу, в приговоре не приведена объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.188 УК РФ, не указано, какие конкретно правила таможенного контроля и таможенного оформления товаров были нарушены, не дана оценка тому, что таможенные платежи были внесены в полном объеме, в надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации нарушены требования ст.63 УПК РФ, поскольку в рассмотрении дела участвовал судья К [REDACTED] который ранее по итогам рассмотрения надзорной жалобы в интересах Журавеля А.П. вынес постановление, в котором высказал свое мнение о его виновности, а также относительно квалификации действий и наказания. Просит отменить приговор и последующие судебные решения в отношении Журавеля А.П. и уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

По смыслу положений ст.ст.61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, что является недопустимым, т.к. высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств и т.д., ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного судебного решения.

Как усматривается из материалов дела, 3 июня 2011 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации К [REDACTED] было вынесено постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Оганесяна Г.М., в

которой был поставлен вопрос о пересмотре приговора и последующих судебных решений в отношении Журавеля А.П., при этом в постановлении указано, что доводы адвоката несостоятельны, виновность Журавеля А.П. доказана, квалификация действий правильная, назначенное ему наказание соответствует требованиям закона.

26 июня 2012 г. судья К [] участвовал в составе Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе адвоката Оганесяна Г.М. в интересах Журавеля А.П., в которой содержались аналогичные доводы в обоснование пересмотра этих же судебных решений. Данная надзорная жалоба также оставлена без удовлетворения.

Таким образом, вынесение судьей К [] постановления от 3 июня 2011 г., в котором им по итогам рассмотрения надзорной жалобы адвоката Оганесяна Г.М. в интересах Журавеля А.П. было высказано мнение, в том числе по вопросам об обоснованности осуждения Журавеля А.П., правильности квалификации действий и справедливости назначенного ему наказания, исключало его участие в рассмотрении данного уголовного дела в составе суда надзорной инстанции.

В связи с этим, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. в отношении Журавеля А.П. подлежит отмене.

Другие доводы, приведенные в надзорной жалобе адвоката Оганесяна Г.М., могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.3 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу адвоката Оганесяна Г.М. удовлетворить частично.

2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. в отношении **Журавеля А. [] П []** отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации иным составом суда.

Председательствующий

