



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 321-П12

г. Москва

6 февраля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузнецова В.В. на приговор Архангельского областного суда от 27 ноября 2001 года, по которому

**Кузнецов В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED], судимый 6 апреля 1994 года по ч.2 ст.108 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден 26 июля 2000 года на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об амнистии» (на 5 месяцев 12 дней),

*осужден:* по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с отбыванием по месту работы с удержанием 20% заработной платы в доход государства, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2002 года приговор в части взыскания с Кузнецова в пользу И [ ] рублей и Ч [ ] рублей в интересах А [ ] – сумм в счет компенсации морального вреда - отменен, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Кузнецов просит о пересмотре судебных решений и смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, надзорной жалобы осужденного Кузнецова и постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Кузнецов признан виновным в том, что 8 июля 2001 года, узнав от сестры Л [ ] что её изнасиловали братья А [ ] из мести решил совершить их убийство.

Придя к дому [ ] по ул. [ ] в г. [ ], Кузнецов без разрешения хозяев незаконно проник через окно в квартиру № [ ], где нанес удары ножом в шею А [ ] Н., а затем множество ударов ножом в область туловища А [ ] А. После этого с целью доведения умысла на убийство до конца забрал у вошедшей в квартиру Л [ ] топор и нанес им несколько ударов по голове А [ ] Н.

В результате причиненных ранений смерть А [ ] Н. и А [ ] А. наступила на месте происшествия.

В надзорной жалобе Кузнецов просит о пересмотре приговора, который считает чрезмерно суровым и несправедливым. Полагает, что при назначении наказания требования уголовного закона судом соблюдены не были. По делу установлено, что убийство братьев А [ ] было совершено из-за того, что они изнасиловали его сестру, однако указанные обстоятельства не были признаны судом смягчающими, а учтены в качестве виктимного поведения потерпевших. Кроме того, им была подана явка с повинной, которую суд также не признал смягчающим обстоятельством вопреки

указанию на это в обвинительном заключении. С учетом изложенного просит о смягчении наказания.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кузнецова, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению, а судебные решения – изменению на основании ч.1 ст. 409, п. 3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Выводы суда о виновности Кузнецова в совершении указанного преступления основаны на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, не оспариваются они и в надзорной жалобе осужденного.

Доводы Кузнецова о признании в качестве смягчающего обстоятельства явки с повинной не могут быть приняты во внимание и подлежат отклонению, поскольку преступление было совершено в условиях очевидности, на момент подачи явки с повинной Кузнецов уже был задержан в качестве подозреваемого в порядке ст.122 УПК РСФСР, при этом правоохранные органы располагали сведениями о его причастности к данному преступлению.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с положениями ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд должен учитывать не только характер и степень общественной опасности преступления, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Однако наказание, назначенное Кузнецову по настоящему приговору, не соответствует в полной мере требованиям принципа справедливости и общим началам назначения наказания, поскольку судом не было признано наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ, – противоправности или аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Как установлено судом и отражено в приговоре, Кузнецов, узнав от своей сестры об её изнасиловании братьями А [REDACTED] из мести совершил их убийство.

Из содержания постановления следователя от 17 июля 2001 года следует, что в действиях А [REDACTED], А [REDACTED] и Н. [REDACTED] имеются признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 131 УК РФ, но с учетом того, что данные лица по истечении 2 часов после изнасилования были убиты Кузнецовым, на основании п. «8» ст. 5 УПК РСФСР в возбуждении уголовного дела по заявлению Л [REDACTED] отказано (т.1 л.д.20).

Несмотря на установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о противоправности поведения потерпевших, при назначении наказания суд указал на отсутствие у Кузнецова смягчающих обстоятельств, однако сослался на виктимное поведение потерпевших.

С данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку понятие виктимности подразумевает склонность лица стать жертвой преступления.

Однако из указанных выше обстоятельств следует, что поводом для совершения Кузнецовым преступления в отношении братьев А [REDACTED] явилось противоправное поведение потерпевших в отношении его сестры.

Указанное обстоятельство, предусмотренное п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ, уменьшает степень общественной опасности содеянного Кузнецовым и его личности, что следовало учесть суду при назначении наказания.

С учетом изложенного Президиум считает необходимым признать смягчающим наказание Кузнецова обстоятельством противоправное поведение потерпевших в отношении близкого родственника осужденного - его родной сестры и в целях обеспечения справедливости приговора смягчить ему наказание за каждое из преступлений, а также назначить более мягкое наказание по их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Кузнецова В.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Архангельского областного суда от 27 ноября 2001 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2002 года в отношении Кузнецова В. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить:

смягчить ему наказание по ч.1 ст.139 УК РФ до 4 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработной платы, по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ - до 13 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кузнецову В.В. 13 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Кузнецова В.В. оставить без изменения.

Председательствующий

