



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11 – 013 – 4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре - **Маркове О.Е.**

с участием переводчика – **Сафиной Л.М.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Гараева Х.С. и адвокатов Камаловой А.А., Егоровой О.И. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 02 ноября 2012 года, которым

Гараев Х [] **С** [] []
[], судим 06.03.2012 г.
по ст. 119 ч.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ, наказание не отбыто,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре). На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено

17 лет 15 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре).

По п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ Гараев Х.С. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления и за ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Гараева Х.С.**, в его защиту адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Телешовой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гараев признан виновным в умышленном убийстве **Н []** и **С []** совершенном 4 декабря 2011 года в **[]** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Гараев** вину не признал.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Гараев Х.С. ссылается на то, что приговор суда является незаконным и необоснованным. Утверждает, что судебное следствие велось только с обвинительным уклоном. Указывает, что 4 декабря 2011 года он два раза был у соседок **С []** и **Н []**, однако их не убивал и вина его в этом не доказана. 8 декабря 2011 года полиция его пьяного забрала из квартиры и привезла в отдел. Там они били его, надевали на голову целлофановый пакет, напоили водкой и заставили признаться в убийстве двух женщин. Жене **Ш []** он не говорил, что убил соседок, она его неправильно поняла. При проведении психиатрической экспертизы он врачам также признался в убийстве двух женщин, боясь, что работники полиции опять будут воздействовать на него. Просит приговор суда отменить и дело прекратить, так как он никого не убивал.

В совместной кассационной жалобе адвокаты Камалова А.А. и Егорова О.И. просят приговор суда в части осуждения **Гараева Х.С.** по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ отменить и дело прекратить за его непричастностью к совершенному преступлению. Указывают, что вина **Гараева** в убийстве двух лиц исследованными в судебном заседании доказательствами не установлена. Вывод суда о его виновности основан на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. Так, чистосердечное признание **Гараевым** составлено в результате воздействия на него оперативного работника **С []** и под его диктовку, то есть получено ненадлежащим лицом, не входившим в состав следственно-оперативной группы, в отсутствие защитника, без разъяснения **Гараеву** его процессуальных прав. С такими же нарушениями получено его признание в протоколе задержания. Показания допрошенных в суде в качестве свидетелей следователя **Х []** оперативных работников **С []** и **З []** также являются недопустимыми доказательствами, так как все

они являются заинтересованными лицами в исходе дела. Не подтверждают вину Гараева показания свидетелей С [redacted], Н [redacted], Д [redacted], так как они не являлись очевидцами преступления, а об убийстве двух лиц им стало известно со слов Ш [redacted]. Тем более, осужденный Гараев утверждал в суде, что он не говорил Ш [redacted] об убийстве двух лиц, она его неправильно поняла. Являются недопустимыми доказательствами и показания экспертов Б [redacted] и К [redacted], так как они допрошены в суде с нарушением требований ч.2 ст. 205 УПК РФ. Других объективных доказательств, подтверждающих предъявленное Гараеву обвинение в убийстве двух лиц, в материалах дела не имеется, они не приведены и в приговоре.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гилячева Л.С. и потерпевшая С [redacted] просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Гараева в убийстве Н [redacted] и С [redacted] соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов жалоб о том, что Гараев никого не убивал и вина его не доказана, а вывод суда о его виновности основан на недопустимых доказательствах, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств.

Так, вина Гараева в убийстве двух лиц полностью установлена его заявлением на предварительном следствии, в котором он признал, что 04.12.2011 г. убил С [redacted] и Н [redacted] в их квартире с использованием ключа и ножа, а также признанием этого факта, отмеченным Гараевым в протоколе задержания, показаниями свидетеля Ш [redacted] о том, что Гараев сообщил ей об убийстве двух соседок 07.12.2011 г., о чем она рассказала соседке С [redacted] показаниями свидетеля С [redacted] подтвердившей показания Ш [redacted] а также пояснившей, что об этом она сообщила своей начальнице Н [redacted], которая позвонила знакомому в полицию, показаниями свидетеля Н [redacted] о том, что она действительно позвонила об этом сотруднику полиции Д [redacted], который перезвонил ей и сказал, что информация подтвердилась, показаниями свидетеля Д [redacted] подтвердившего эти обстоятельства.

Виновность осужденного Гараева подтверждена также показаниями свидетелей С [redacted] З [redacted] о том, что они выезжали на место происшествия, где обнаружили трупы двух женщин, а также задержали осужденного Гараева, который признался им в убийстве этих женщин, протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупов двух женщин, заключениями судебно-медицинских экспертов о характере и степени тяжести обнаруженных у по-

терпевших С [] и Н [] телесных повреждений и причине их смерти, а также другими имеющимися в деле и подробно приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденный Гараев составил чистосердечное признание, а также запись об убийстве двух женщин в протоколе задержания в результате применения в отношении него физического и психического насилия со стороны сотрудников полиции, а также под воздействием алкоголя, которого его заставили выпить, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые полностью соответствуют фактическим материалам дела. Не соглашаться с таким выводом суда у кассационной инстанции оснований не имеется.

Утверждение в жалобах о том, что показания следователя Х [] оперативных работников С [] и З [] экспертов Б [] и К [] являются недопустимыми доказательствами, и не могли быть положены в основу обвинительного приговора, судом также проверено и отвергнуто с подробной мотивировкой принятого решения. Каких-либо новых доводов в кассационных жалобах не приведено.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Гараева в убийстве С [] и Н [] и правильно квалифицировал его действия по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб об отмене приговора и прекращении дела производством, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденного и его адвокатов.

Наказание Гараеву назначено с учетом требований ст.ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как следует из приговора, при назначении наказания Гараеву в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел его явку с повинной, возраст и положительную характеристику, наличие престарелых родителей. Одновременно суд указал, что по делу отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание Гараева.

Назначенное Гараеву наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому основания для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 2 ноября 2012 года
в отношении **Гараева Х** [] **С** [] оставить без изменения, а касса-
ционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи - []