



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О13-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Пелевина Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гурски А.В. на приговор Новгородского областного суда от 27 ноября 2012 года, которым

Гурски А. [redacted] В [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] ранее  
[redacted] судимый,

осужден по ч.1 ст.297 УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов.

В соответствии со ст.ст.71,72 УК РФ 240 часов обязательных работ соответствуют 1 месяцу лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания и наказания назначенного по приговору Валдайского районного суда от 27 июня 2012 года назначено к отбытию лишение свободы сроком на 3 года 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гурски А.В. в доход государства процессуальные издержки в сумме [ ] рублей.

Приговором суда Гурски осужден за проявление неуважения к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Преступление совершено 27 июня 2012 года в [ ] районном суде [ ] области при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Гурски А.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Артеменко Л.Н. просивших об отмене приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М. полагавшей оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В кассационной жалобе (основной и дополнениях к ней) осужденный Гурски А.В. не соглашаясь с приговором, указывает, что предыдущий приговор при приведении в соответствие с действующим уголовным законом был изменен, а назначенное ему наказание было снижено, однако суд не учел это при назначении наказания по ч.5 ст.69 УК РФ по настоящему приговору. По мнению автора жалобы, судом было необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайств о признании недопустимым доказательством судебной лингвистической экспертизы, а также в вызове в судебное заседание эксперта проводившего эту экспертизу, поскольку выводы экспертов были сделаны на основании русских словарей, а он является украинцем и оканчивал украинскую школу. Также считает, что суд не обоснованно отказал в вызове свидетелей Ш [ ] и Б [ ] которые могли подтвердить факт провокационных действий потерпевшего, что могло повлиять на назначенное ему наказание. В тоже время, по мнению осужденного, вызванные в судебное заседание К [ ] и П [ ] не могли быть допрошены в качестве свидетелей. Обращает внимание, что приговор суда был оглашен в отсутствие адвоката. Считает, что суд необоснованно взыскал с него процессуальные издержки, связанные с выплатой денежного вознаграждения адвокату. На предварительном следствии он отказывался от услуг адвоката, в связи с отсутствием у него средств на его оплату, однако следователь, пояснив, что оплата будет произведена из средств федерального бюджета и назначил адвоката. В судебном заседании он также возражал против назначения ему адвоката, однако суд вопреки этому назначил адвоката. Обращает внимание на отсутствие денежных средств на уплату

процессуальных издержек, а также на отсутствие близких родственников, которые бы помогли ему выплатить эти издержки. Не выплата указанных сумм будет являться препятствием выезда из РФ на территорию государства, гражданином которого он является. Просит отменить приговор.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Гурски А.В. государственный обвинитель Кокоев А.С., считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Гурски в инкриминированном ему преступлении подтверждается как показаниями самого осужденного, так и показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением экспертов и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Совершение инкриминированного Гурски преступления не оспаривает и сам осужденный.

Доводы жалобы осужденного о необоснованном отказе суда в исключении из числа доказательств заключения судебной лингвистической экспертизы являются не состоятельными.

Как следует из материалов дела, экспертиза назначена и проведена уполномоченными лицами, каких-либо нарушений закона при ее проведении допущено не было. Выводы экспертов понятны и непротиворечивы.

В судебном заседании осужденный заявил, что владеет русским языком и в переводчике не нуждается, а то обстоятельство, что при проведении экспертизы использовались словари русского языка, о чем указывает в своей жалобе осужденный, не является основанием для признания ее недопустимым доказательством.

При таких данных у суда не имелось оснований для признания заключения судебной лингвистической экспертизы не допустимым доказательством.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о вызове в судебное заседание свидетелей Ш [ ] а и Б [ ], а также эксперта рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Вопреки доводам жалобы Гурски, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Судом первой инстанции проверялись доводы осужденного о том, что потерпевший спровоцировал его на такое поведение и как не нашедшие своего подтверждения обоснованно были отвергнуты.

В материалах дела имеется заявление адвоката, в котором выражена ее просьба об оглашении приговора суда в ее отсутствие, против чего, как следует из протокола судебного заседания, Гурски не возражал.

Поэтому доводы жалобы осужденного о нарушении его прав на защиту при оглашении приговора являются не состоятельными.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно перейти к выводу о доказанности вины Гурски в проявлении неуважения к суду, выразившегося в оскорблении участников судебного разбирательства.

Действия Гурски А.В. по ч.1 ст.297 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Гурски назначено с учетом содеянного, данных о личности и смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Считать назначенное Гурски наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Доводы жалобы осужденного о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек связанных с выплатой денежного вознаграждения адвокатам осуществлявшим защиту Гурски в ходе предварительного следствия и в суде, являются не состоятельными.

Как следует из материалов дела адвокаты для оказания юридической помощи Гурски на предварительном следствии и в суде назначались по его письменному заявлению, каких-либо данных свидетельствующих о том, что Гурски отказался от назначенных ему адвокатов не имеется.

Согласно ст.ст.131,132 УПК РФ суммы, выплаченные адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению следователя или суда, а также расходы, связанные с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием являются процессуальными издержками и могут быть взысканы с осужденного.

Каких-либо оснований предусмотренных ч.6 ст.132 УПК РФ являющихся основанием для освобождения осужденного Гурски от уплаты процессуальных издержек судом первой инстанции не установлено, не усматривает их и суд кассационной инстанции.

Вместе с тем приговор суда в части назначения Гурски наказания по ч.5 ст.69 УК РФ подлежит изменению.

Как следует из приговора окончательное наказание Гурски было назначено по правилам ч.5 ст.69 УК РФ путем полного сложения назначенного наказания по ч.1 ст.297 УК РФ и наказания назначенного по приговору Валдайского районного суда от 27 июня 2012 года.

Из представленных материалов видно, что постановлением Новгородского районного суда Новгородской области от 11 октября 2012 года приговор Валдайского районного суда от 27 июня 2012 года и кассационное определение Новгородского областного суда от 4 сентября 2012 года в отношении Гурски приведены в соответствие с действующим уголовным законом и на основании ст.70 УК РФ ему назначено окончательное наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы.

Вместе с тем при назначении Гурски наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ по настоящему приговору эти изменения учтены не были.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Новгородского областного суда от 27 ноября 2012 года в отношении Гурски А. [ ] В. [ ] изменить.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказания назначенного по настоящему приговору и наказания назначенного по приговору Валдайского районного суда от 27 июня 2012 года (с учетом изменений внесенных постановлением Новгородского районного суда от 11 октября 2012 года) окончательно назначить Гурски А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 9 месяцев.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Гурски А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи