



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О13-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (вынесенное в порядке гл.45 УПК РФ)

г. Москва

25.02.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Безуглого Н.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Мартынюка С.К. на определение Московского городского суда от 25 декабря 2012 года, которым оставлено без изменения постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 8 ноября 2012 года о выдаче

**Мартынюка С. [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности по ч.2 ст.187, ч.1 ст.304 УК Украины.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание определения, мотивы кассационной жалобы, выслушав Мартынюка С.К., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Правоохранительными органами Украины Мартынюк С.К. обвиняется в разбое, совершенном 5 октября 2010г. в [REDACTED] (Украина), совершенном

по предварительному сговору группой лиц, и вовлечении несовершеннолетнего в преступную деятельность. Его действия квалифицированы по ч.2 ст.187, ч.1 ст.304 УК Украины, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Уголовное дело находится в производстве [REDACTED] районного суда [REDACTED].

28 февраля 2011 года постановлением судьи Хортицкого районного суда г.Запорожье материалы уголовного дела в отношении Мартынюка С.К., как умышленно уклонившегося от явки в суд выделены в отдельное производство, мера пресечения изменена с личного поручительства на содержание под стражей.

22 июня 2012 года Мартынюк С.К. задержан в г. [REDACTED]

19 июля 2012 года заместитель министра юстиции Украины обратился с запросом о выдаче Мартынюка С.К., скрывшегося от следствия и покинувшего территорию Украины, для привлечения к уголовной ответственности.

8 ноября 2012 года Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Мартынюка С.К. правоохранительным органам Украины для осуществления его уголовного преследования по ч.2 ст.187, ч.1 ст.304 УК Украины.

24 декабря 2012 года Московский городской суд жалобу Мартынюка С.К. на указанное постановление Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней Мартынюк С.К. выражает несогласие с данным определением, поскольку судебное заседание было проведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона. В судебном заседании ему не было предоставлено возможности доказать свою невиновность. Перед началом судебного заседания он не имел возможности согласовать свою позицию с адвокатом, ему не был предоставлен переводчик. В самом определении очевидно не совпадает классификация статей УК РФ и УК Украины. Запрос Министерства юстиции Украины о его выдаче не является надлежащим ходатайством о выдаче, поскольку вопросы экстрадиции находятся в компетенции Генеральной прокуратуры Украины (согласно УПК Украины).

Просит определение отменить, освободить его из-под стражи, в выдаче отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения не имеется.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов о выдаче Мартынюка С.К. правоохранительным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности, запрос Министерства юстиции Украины о выдаче Мартынюка С.К. полностью соответствует требованиям ст.1 и ст.12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст.58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Из материалов экстрадиционной проверки следует, что уголовное дело по обвинению Мартынюка С.К. по ч.2 ст.187, ч.1 ст.304 УК Украины находится в производстве Хортицкого районного суда г.Запорожье. 28 февраля 2011 года постановлением судьи Хортицкого районного суда г.Запорожье материалы уголовного дела в отношении Мартынюка С.К., как умышленно уклонившегося от явки в суд, выделены в отдельное производство, мера пресечения изменена с личного поручительства на содержание под стражей.

Правоохранительными органами Украины Мартынюк С.К., являющийся гражданином Украины, привлекается к уголовной ответственности за деяния, которые в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации также являются преступлением и соответствуют ч.2 ст.162 УК РФ и ч.4 ст.150 УК РФ, санкции которых предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Как обоснованно признал суд, Мартынюк С.К. обвиняется правоохранительными органами Украины в совершении деяний, которые являются уголовно наказуемыми, как в соответствии с законодательством Украины, так и в соответствии с законодательством Российской Федерации, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за деяние, в котором обвиняется Мартынюк С.К., как правильно указал суд в определении, по законодательству Украины и Российской Федерации не истекли.

Имеющиеся в законодательстве Украины и Российской Федерации несовпадение отдельных признаков объективной стороны преступлений в соответствии с Конвенцией "О правовой помощи и правовых отношениях по гражд-

данским, семейным и уголовным делам" не является основанием для отказа в выдаче.

В соответствии с ч.6 ст.463 УПК РФ в ходе судебного рассмотрения суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации. Поэтому доводы жалобы Мартынюка С.К. о том, что он не смог представить доказательства своей невиновности, не являются основанием для отмены определения суда.

Из представленных материалов усматривается, что инкриминируемые Мартынюку С.К. противоправные деяния не направлены против интересов Российской Федерации, за данные деяния на территории Российской Федерации Мартынюк С.К. к уголовной ответственности не привлекался и не привлекается.

В ходе проверки было установлено, что Министерство юстиции Украины гарантировало, что Мартынюк С.К. будет привлечён к ответственности только за деяния, указанные в запросе, после отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Украины, и не будет выслан, передан или выдан третьему государству без согласия Российской Федерации. Сам Мартынюк С.К. в ходе экстрадиционной проверки пояснял, что по политическим или религиозным мотивам на территории Украины он не преследовался и не преследуется.

Мартынюк С.К. в ходе судебного заседания не отрицал, что является гражданином Украины. Принадлежность к гражданству Украины подтверждается так же копией паспорта.

Как следует из ответа ФМС РФ и объяснений самого Мартынюка С.К., гражданство Российской Федерации им не приобретено.

Запрашивающей стороной представлены все процессуальные документы для решения вопроса об экстрадиции Мартынюка С.К. Порядок проведения экстрадиционной проверки не нарушен. Решение о его выдаче правоохранительным органам Украины принято законно и обоснованно.

Доводы Мартынюка С.К. о том, что Министерство юстиции Украины не является органом, имеющим право направлять запрос о выдаче, опровергается ч.2 ст.545 УПК Украины, согласно которой Министерство юстиции Украины обращается с запросами судов о международной правовой помощи в уголовном производстве в ходе судебного производства.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании Мартынюк С.К. подтвердил, что русским языком владеет, в услугах переводчика не нуждается. О факте владения Мартынюком С.К. русским языком свиде-

тельствуют и поданные им замечания на протокол судебного заседания, и кассационные жалобы.

В судебном заседании после разъяснения процессуальных прав Мартынюк С.К. пояснил, что согласен на защиту его интересов адвокатом Подхватилиным В.М., с которым он беседовал до начала судебного заседания.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы Мартынюка С.К. Московским городским судом, влекущих отмену определения, не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Определение Московского городского суда от 25 декабря 2012 года в отношении Мартынюка С. [ ] К [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]