6

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД13-1

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 28 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Иванова А Б на решение судьи Амурского областного суда от 13 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 18 июля 2012 г., вынесенные в отношении Лозового Е А по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**установил:**

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 14 сентября 2011 г. Лозовой Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей за то, что он, управляя автомобилем », государственный регистрационный знак , в нарушение пункта 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при повороте налево создал помеху для движения производящему обгон автомобилю , государственный регистрационный знак , под управлением водителя Иванова А.Б. (л.д. 5).

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 октября 2011 г. постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 14 сентября 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием в действиях Лозового Е.А. состава административного правонарушения (л.д. 32–34).

Не согласившись с данным решением, второй участник дорожно-

транспортного происшествия Иванов А.Б. обратился с жалобой в Амурский областной суд (л.д. 42–44).

Решением судьи Амурского областного суда от 6 декабря 2011 г. решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 октября 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд Амурской области (л.д. 51–53).

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 декабря 2011 г. постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 14 сентября 2011 г. оставлено без изменения (л.д. 83–85).

Лозовой Е.А. обратился с жалобой на указанное решение в Амурский областной суд (л.д. 90–92).

Решением судьи Амурского областного суда от 13 февраля 2012 г. решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 декабря 2011 г. и постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 14 сентября 2011 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения Лозового Е.А. к административной ответственности (л.д. 96–98).

Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 18 июля 2012 г. решение судьи Амурского областного суда от 13 февраля 2012 г. оставлено без изменения (л.д. 110–112).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов А.Б. просит об отмене решения судьи Амурского областного суда от 13 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Амурского областного суда от 18 июля 2012 г., вынесенных в отношении Лозового Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Иванова А.Б. позволяет прийти к следующим выводам.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Лозового Е.А. дела об административном правонарушении, имели место 16 июля 2011 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного

правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истёк 14 ноября 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 октября 2011 г. производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм, а также части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 6 декабря 2011 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Амурского областного суда пришёл к выводу о том, что судья Благовещенского городского суда Амурской области не дал надлежащую оценку всем обстоятельствам совершённого административного правонарушения, а также допустил нарушение процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, отменив решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 октября 2011 г., не прекратил в отношении Лозового Е.А. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах решение судьи Амурского областного суда от 6 декабря 2011 г., а также последующие судебные постановления: решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 декабря 2011 г., решение судьи Амурского областного суда от 13 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 18 июля 2012 г., вынесенные в отношении Лозового Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подлежат отмене с оставлением решения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 18 октября 2011 г. о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение судьи Амурского областного суда от 6 декабря 2011 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 декабря 2011 г., решение судьи Амурского областного суда от 13 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 18 июля 2012 г., вынесенные в отношении Лозового Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного суда Российской Федерации**  **В.П. Меркулов**