

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу Коноваловой Т.В. на решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 20 декабря 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу от 19 сентября 2011 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, прокурор Советского района г. Новосибирска принёс на него протест в Советский районный суд г. Новосибирска.

Решением судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г. постановление должностного лица отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение.

Решением судьи Новосибирского областного суда от 20 декабря 2011 г. решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г. отставлено без изменения.

Постановлением исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 27 августа 2012 г. надзорная жалоба старшего государственного инспектора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу Коноваловой Т.В. на решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г. и решение судьи Новосибирского областного суда от 20 декабря 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коновалова Т.В. просит об отмене решения судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г., решения судьи Новосибирского областного суда от 20 декабря 2011 г. и постановления исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 27 августа 2012 г., вынесенных в отношении ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Результаты изучения материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Коноваловой Т.В. позволяют сделать вывод о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 2 августа 2011 г. прокуратурой Советского района г. Новосибирска совместно с Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области проведена проверка ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС», в ходе которой было установлено, что данное общество осуществляет деятельность по адресу: г. Новосибирск, ул. Бердский тупик, пляж «Звезда», с использованием участка акватории Новосибирского водохранилища в целях рекреации в отсутствие договора водопользования, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях самовольное занятие водного объекта или его части, либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, либо водопользование с нарушением его условий влечёт назначение административного наказания.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая включена в главу 7 данного кодекса «Административные правонарушения в области охраны собственности», составляет два месяца.

Из содержания части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при даче административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 этой

статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Административное правонарушение, выражающееся в использовании части водного объекта без документов, на основании которых возникает право пользования ею, является длящимся, и срок давности по нему в соответствии с положениями части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начинает течь со дня его обнаружения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 2 августа 2011 г.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по настоящему делу истёк 2 октября 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

В нарушение указанных выше норм 15 ноября 2011 г., то есть за пределами сроков давности привлечения ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» к административной ответственности, судья Советского районного суда г. Новосибирска, отменяя постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу от 19 сентября 2011 г. по мотиву несогласия с выводом должностного лица об отсутствии в совершённом обществом деянии состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не прекратил

производство по делу об административном правонарушении, а направил его на новое рассмотрение.

Допущенные при рассмотрении настоящего дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены при пересмотре решения судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г. судьёй и исполняющим обязанности председателя Новосибирского областного суда.

При изложенных выше обстоятельствах решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 20 декабря 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу Коноваловой Т.В. удовлетворить.

Решение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2011 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 20 декабря 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Новосибирского областного суда от 27 августа 2012 г., вынесенные в отношении ООО «НЕОКОМ-СЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов