



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 331-П12

г. Москва

6 февраля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Кульчурина И.Р. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2007 года.

По приговору Свердловского областного суда от 12 июля 2007 года

**КУЛЬЧУРИН И [REDACTED] Р [REDACTED]**  
[REDACTED], несудимый,

*осуждён* по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Новолялинского районного суда Свердловской области от 5 мая 2011 года приговор приведён в соответствие с законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ: Кульчурина назначено наказание по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Кульчурин И.Р. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Кульчурин осуждён за разбойное нападение на У [ ] совершённое группой лиц по предварительном сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за умышленное причинение смерти потерпевшему У [ ] сопряжённое с разбоем, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 14 ноября 2006 года в [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Кульчурин И.Р. просит изменить кассационное определение, смягчить назначенное ему наказание. Также он просит проверить уголовное дело в полном объёме, указывая, что суд кассационной инстанции не обеспечил участие в судебном заседании адвоката, от услуг которого он не отказывался в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Кульчурина И.Р., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Из материалов дела усматривается, что Кульчурин, осуждённый к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора и осуждённого. Адвокату Кезик, представлявшей интересы Кульчурина в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Несмотря на предусмотренное законом обязательное участие защитника, уголовное дело в отношении Кульчурина рассмотрено в кассационном порядке без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый письменно отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Кульчурина на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

С учётом отмены кассационного определения, подлежит отмене и постановление Новолялинского районного суда Свердловской области от 5 мая 2011 года.

Иные доводы надзорной жалобы осуждённого могут быть проверены при новом кассационном разбирательстве.

Принимая во внимание, что Кульчурин осуждён за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Кульчурина И.Р. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2007 года и постановление Новолялинского районного суда Свердловской области от 5 мая 2011 года в отношении **Кульчурина И. [REDACTED] Р. [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Кульчурина И.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу до 6 мая 2013 года.

Председательствующий

[REDACTED]  
[REDACTED] П.П./Серков