



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 316-П12

г. Москва

23 января 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-  
чаева В.И., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Фадеева Е.С. на  
приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2008 года,  
по которому

**ФАДЕЕВ Е** [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1 сентября 2004 года по ч.2 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

7 октября 2004 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69  
УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16 ноября 2006 года  
по отбытию срока наказания, -

*осужден:*

по п. «в» ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (преступление в отношении З [REDACTED] к 3  
годам лишения свободы;

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (преступление в отношении З [REDACTED] к 3  
годам 3 месяцам лишения свободы;

по п. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы;

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы;  
по ч.2 ст.325 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства;  
по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 25 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 года приговор в отношении Фадеева изменен, его действия переквалифицированы с п. «в» ч.2 ст. 127 УК РФ на ч.1 ст.115 УК РФ, по которой назначен 1 год исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства, и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Шеефер В.А., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Фадеев Е.С. ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., осужденного Фадеева Е.С. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Фадеев, с учетом внесенных в приговор изменений, осужден за причинение 26 февраля 2007 года легкого вреда здоровью З [ ] и кражу имущества З [ ] на сумму [ ] рублей с причинением значительного материального ущерба, а также за совершение 23 января 2008 года кражи имущества З [ ] на общую сумму [ ] рублей с причинением значительного материального ущерба, за совершение 31 января 2008 года совместно с Шеефером разбойного нападения на Г [ ] и М [ ] в ходе которого они завладели имуществом потерпевших на общую сумму [ ] рубля, и убийства М [ ], сопряженное с разбоем, за похищение паспорта и других важных документов.

В надзорной жалобе осужденный Фадеев Е.С. ставит вопрос о пересмотре судебных решений. В обоснование этого указывает, что З [ ] сама предложила продать телевизор и приставку, поэтому в его действиях по данному эпизоду отсутствует состав преступления. Его обвинение по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ не

подтверждается собранными по делу доказательствами. Смерть потерпевшим причинил Шеефер, а не он, что установлено в суде, механизм причинения смерти М [ ] не выяснен. С учетом обстоятельств, установленных по делу, он являлся пособником данного преступления. В основу приговора положены недопустимые доказательства. Сумма похищенного в результате разбоя не является особо крупной. Также утверждает, что в суде кассационной инстанции было нарушено его право на защиту, предусмотренное п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, поскольку при рассмотрении его жалобы он не был обеспечен адвокатом.

В дополнениях к надзорной жалобе осужденный Фадеев просит в случае отмены кассационного определения направить уголовное дело в отношении него, а также осужденного Шеефера на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию Верховного Суда Российской Федерации в порядке в главы 45.1 УПК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Фадеева Е.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Фадеев, осужденный к 25 годам лишения свободы, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Посоховой, представлявшей интересы Фадеева в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопросы о причинах неявки адвоката не выяснялись, об обеспечении осужденного другим защитником - не обсуждались.

Уголовное дело в отношении Фадеева рассмотрено в кассационном порядке с участием прокурора, осужденного Фадеева, но в отсутствие его адвоката.

Данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при кассационном рассмотрении уголовного дела право Фадеева на защиту было нарушено.

Согласно пункту 4 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации», пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу до 1 января 2013 года, осуществляется по правилам, установленным главой 48 УПК РФ.

При этом, в случае отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое рассмотрение, кассационные жалобы и представления рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года, то есть по правилам главы 45 УПК РФ.

Таким образом, требование осужденного Фадеева о пересмотре уголовного дела в апелляционном порядке, не основано на законе.

Поскольку при кассационном рассмотрении уголовного дела, которое состоялось 29 апреля 2009 года, было нарушено право Фадеева на защиту, кассационное определение подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного Фадеева, могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Фадеев осужден, в том числе и за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Фадеева Е.С. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 года в отношении **Фадеева Е** [REDACTED] **С** [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Фадеева Е.С. меру пресечения в виде заключения под стражу до 23 апреля 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев