



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 51-О13-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Семченко О.С. и адвоката Цыганчука Е.Г. в защиту ее интересов на приговор Алтайского краевого суда от 14 декабря 2012 года, которым

С Е М Ч Е Н К О О [REDACTED], С [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], несудимая,

осуждена по п. «в» части 2 статьи 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не менять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за отбыванием наказания, являться в этот орган 2 раза в месяц на регистрацию.

Срок наказания Семченко О.С. исчислен с 14 декабря 2012 года, в срок отбытия наказания зачтено время ее содержания под стражей с 14 сентября 2012 года.

Приговором решен вопрос о процессуальных издержках, вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденной Семченко О.С. и адвоката Вишняковой Н.В. в защиту ее интересов, поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А :

Семченко О.С. признана виновной в убийстве находившейся в беспомощном состоянии малолетней Б [REDACTED] 16 апреля 2011 года рождения, совершенном в период времени с 19 часов 13 сентября 2012 года до 1 часа 14 сентября 2012 года в доме [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденная Семченко О.С., не соглашаясь с приговором, указывает, что деяния были совершены ей в состоянии невменяемости в связи с сильной степенью опьянения, удары она наносила «привидившимся ей демонам». Следователь эти ее пояснения не принял, врачами-экспертами эти обстоятельства также не были приняты во внимание. Как мотив преступления указано то, что ее раздражал плач ребенка, но она никакого плача не слышала. Просит отменить приговор, признать ее невменяемой, либо смягчить назначенное ей наказание.

Адвокат Цыганчук Е.Г. в кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В судебном заседании были установлены новые обстоятельства совершения преступления, выразившиеся в том, что Семченко О.С. в момент совершения преступления испытывала зрительные и голосовые галлюцинации и находилась в состоянии, исключающем объективное восприятие происходящего. Согласно пояснениям Семченко О.С., аналогичные показания она давала и в ходе расследования. Однако судом было необоснованно отказано в допросе следователя по данному факту, а также в назначении дополнительной или повторной экспертизы по психическому состоянию Семченко О.С. Поведение Семченко О.С.

до происшедшего, также указывает на отсутствие у нее мотива для совершения преступления. Считает, что Семченко О.С. совершила преступление в состоянии невменяемости. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденной Семченко О.С. и адвоката Е.Г. Цыганчука государственный обвинитель И.А. Сергеева, потерпевший Баклыков В.Г. просят оставить их без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности осужденной в совершении инкриминированного преступления подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых приведен в приговоре.

Суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

В судебном заседании Семченко О.С. виновной себя признала, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись положениями статьи 51 Конституции Российской Федерации. Судом были исследованы показания Семченко О.С. в ходе предварительного расследования, данные ей в присутствии защитника, о том, что в доме Б [ ] она в течение дня распивала спиртные напитки, ночью, разлившись на плач девочки, кочергой нанесла той несколько ударов по голове. Девочка сначала кричала, потом замолчала. Поняв, что убила девочку, убежала к себе домой, где залезла на крышу и легла спать (т. 1 л.д. 93-96). Данные показания Семченко О.С. подтвердила в ходе проверки показаний на месте (т.1 л.д. 97-102). Исследована судом и явка Семченко О.С. с повинной (т. 1 л.д. 41-42)

Об обстоятельствах совершения Семченко О.С. преступления пояснил в судебном заседании Б [REDACTED], являвшийся непосредственным очевидцем произошедшего.

Были исследованы показания потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] свидетеля З [REDACTED] об известных им со слов Б [REDACTED]. обстоятельствах произошедшего, что Семченко О.С. кочергой наносила удары потерпевшей.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED], суд установил, что Семченко О.С. поясняла ей, что убила дочь Б [REDACTED] несколько раз ударив ту кочергой по голове.

Согласно заключению эксперта, смерть Б [REDACTED] [REDACTED] 2011 года рождения, наступила от тупой открытой черепно-мозговой травмы, проявившейся фрагментарно-оскольчатый переломом левой височной кости с переходом на затылочную кость и кость основания черепа, множественными кровоизлияниями под оболочки головного мозга, кровоизлиянием в боковые желудочки головного мозга, осложнившейся развитием отека и набухания вещества головного мозга. Травма могла быть получена от множественных воздействий тупым твердым предметом.

Судебная коллегия отмечает, что в исследованных судом доказательствах отсутствовали какие-либо данные, свидетельствующие о совершении Семченко О.С. преступления при обстоятельствах, когда она не могла отдавать отчет своим действиям.

Выдвинутая в судебном заседании версия стороны защиты об имевших место галлюцинациях, судом обоснованно признана несостоятельной и отвергнута, как не подтверждающаяся материалами уголовного дела.

Не допущено нарушения закона и отказом стороне защиты в вызове для допроса следователя, проводившего допрос Семченко О.С., поскольку в имеющихся протоколах следственных действий с ее участием, проводившихся с участием адвоката, а в случаях, предусмотренных законом и в присутствии понятых, Семченко О.С. последовательно поясняла, что причиной, побудившей ее к совершению преступления, являлась злость на плачущего ребенка, о каких-либо имевших место расстройствах психической деятельности она не поясняла.

Вопреки доводам кассационных жалоб, психическое состояние Семченко О.С. являлось предметом проверки как органом предварительного расследования, так и судом. Была назначена и проведена комплексная стационарная психолого-психиатрическая экспертиза, согласно выводам экспертов, Семченко О.С. хроническими психическими заболеваниями не страдала и не страдает, в период

инкриминируемого преступления не обнаруживала временного расстройства психической деятельности, в том числе патологического аффекта и патологического алкогольного опьянения, высказывания Семченко О.С. о запомывании событий правонарушения и т.п. не являются клинически достоверными, нозологически специфичными и расцениваются как установочные (т. 2 л.д. 151-152).

Судом заключение экспертов оценено наряду с иными доказательствами по делу в их совокупности, оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы у суда не имелось. Решение по заявленному ходатайству судом мотивировано (т. 4 л.д. 47).

На основании совокупности доказательств, судом были правильно установлены фактические обстоятельства содеянного Семченко О.С., в связи с чем, доводы кассационных жалоб судебная коллегия признает несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства допущено не было.

Судом действиям Семченко О.С. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий по п. «в» части 2 статьи 105, является правильной. Мотивированные выводы суда приведены в приговоре.

Доводы кассационной жалобы адвоката Цыганчука Е.Г. о совершении Семченко О.С. преступления в состоянии аффекта являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах уголовного дела.

При назначении осужденной Семченко О.С. наказания, судом были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел признание вины, явку с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном В полной мере учтены судом и характеризующие Семченко О.С. данные.

Судом не установлено исключительных обстоятельств для применения положений статей 64 и 73 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что оснований для смягчения осужденной наказания, назначенного судом, не имеется.

Не имеется оснований и для отмены или изменения приговора по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 14 декабря 2012 года в отношении СЕМЧЕНКО О [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

