8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «22» февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Матвеевой Н[redacted] В[redacted] к ГУ - Управлению Пенсионного фонда РФ в ЗАТО Северск Томской области о признании незаконным решения об отказе в перерасчёте размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения; возложении обязанности произвести перерасчет дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения с учётом страхового стажа работы в организации ядерного оружейного комплекса с даты назначения дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения по кассационной жалобе ГУ - Управления Пенсионного фонда РФ в ЗАТО Северск Томской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 26 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матвеева Н.В. обратилась в суд с иском к ГУ - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области о признании незаконным решения от 3 февраля 2012 года об отказе в перерасчете размера дополнительного ежемесячного пожизненного

материального обеспечения с учетом страхового стажа работы (40 лет 10 месяцев) в организации ядерного оружейного комплекса, возложении обязанности назначить дополнительное материальное обеспечение с учетом данного стажа работы, произвести перерасчет дополнительного материального обеспечения с даты его установления - 10 января 2012 года. В обоснование заявленных требований указала, что страховой стаж её работы в организации ядерного оружейного комплекса ОАО «Сибирский химический комбинат» составляет 40 лет 10 месяцев, из которых 4 года 08 месяцев – в видах деятельности, предусмотренных Перечнем, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации». С 10 января 2012 года ей выплачивается дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение. Решением ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в ЗАТО Северск Томской области от 3 февраля 2012 года № 280 ей было отказано в удовлетворении заявления о перерасчете дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения с учетом общего стажа её работы в организации ядерного оружейного комплекса, в связи с чем истец просила суд признать незаконным указанное решение органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, возложить обязанность на ответчика произвести перерасчет дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения с учетом страхового стажа работы в организации ядерного оружейного комплекса 40 лет 10 месяцев со дня установления дополнительного материального обеспечения.

Решением Северского городского суда Томской области от 13 апреля 2012 года в удовлетворении заявленных требований Матвеевой Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 26 июня 2012 года указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым иск Матвеевой Н.В. удовлетворен. Суд признал незаконным решение ГУ-УПФ РФ в ЗАТО Северск Томской области от 3 февраля 2012 года № 280 об отказе в перерасчёте дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения; обязал ответчика произвести перерасчёт назначенного Матвеевой Н.В. размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости с учетом страхового стажа работы в организации ядерного оружейного комплекса 40 лет 10 месяцев с момента его назначения - 10 января 2012 года. С ответчика в пользу истца взыскано [redacted] руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя и 300 руб. в счет возмещения расходов по оплате госпошлины.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене

состоявшегося по делу постановления суда апелляционной инстанции, оставлении в силе решения Северского городского суда Томской области от 13 апреля 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Матвеева Н.В. в письменных возражениях на кассационную жалобу просит в её удовлетворении отказать.

Стороны, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения.

При разрешении спора судом установлено, что с 29 марта 1998 года Матвеевой Н.В. назначена государственная пенсия по старости в соответствии с п.«а» ст. 12 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» (в связи с особыми условиями труда). Страховой стаж работы истца на Сибирском химическом комбинате, относящемся к организации, осуществляющей виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, составил 40 лет 10 месяцев, из них страховой стаж на соответствующих видах работ - 4 года 08 месяцев.

Распоряжением ГУ-УПФ РФ в ЗАТО Северск Томской области от 25 января 2012 года № 111761 истцу назначено дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение как работнику ядерного оружейного комплекса с 10 января 2012 года, размер которого определен исходя из

периода осуществления ею видов деятельности, предусмотренных Перечнем (4 года 08 месяцев).

Решением ГУ - УПФ РФ в ЗАТО Северск Томской области от 3 февраля 2012 года № 280 Матвеевой Н.В.было отказано в удовлетворении заявления о перерасчете дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения с учетом общего стажа её работы в организации ядерного оружейного комплекса.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что расчет дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости Матвеевой Н.В. произведен ответчиком правильно, страховой стаж работы в организациях ядерного оружейного комплекса в размере 40 лет 10 месяцев не может быть учтен при исчислении ей указанной доплаты, поскольку для категории граждан, которым дополнительное обеспечение установлено в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях, осуществляющих виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, при выходе их на трудовую пенсию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2005 года № 549 (к указанной категории относится истец), суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии подлежит увеличению, если страховой стаж при осуществлении предусмотренных Перечнем видов деятельности превышает необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии по старости страховой стаж, предусмотренный подпунктами 1 или 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда исходила из того, что гражданам, указанным в подпункте «б» пункта 2 Положения об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в организациях, осуществляющих виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, при выходе их на трудовую пенсию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2005 года № 549, размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии подлежит увеличению на 1 % за каждый полный год работы сверх 15-летнего общего страхового стажа, требуемого для назначения досрочной пенсии в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27

Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Учитывая, что страховой стаж работы истца в организациях ядерного оружейного комплекса составляет 40 лет 10 месяцев, что превышает 15-летний страховой стаж, необходимый для назначения трудовой пенсии по старости женщинам по основаниям, предусмотренным подп. 1 пункта 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», истец имеет право на увеличение суммарного размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости.

Однако с приведенным выводом суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» установлен ряд мер социального характера для специалистов ядерного оружейного комплекса, а также утвержден Перечень видов деятельности, осуществляемой в организациях и воинских частях, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, участие в которой дает право на социальную поддержку (пункт 1 Указа).

Названным Указом и Положением об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществляющим трудовую деятельность в организациях, осуществляющих виды деятельности в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, и военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, созданных в этих организациях, при выходе их на трудовую пенсию, утвержденным постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2005 года № 549 (в ред. постановления Правительства РФ от 13 мая 2010 года № 328) (далее – Положение), гражданам, которым трудовая пенсия по старости назначена в соответствии с подпунктом 1 или 2 пункта 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», при осуществлении ими указанных в Перечне видов деятельности в организациях ядерного оружейного комплекса при выходе на пенсию и при условии прекращения трудовой деятельности в организации ядерного оружейного комплекса установлено право на дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение (абзац 3 пункта 2 Указа, подпункт «б» пункта 2 Положения).

Пунктом 9 Положения установлено, что минимальный суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) составляет 55 процентов среднемесячного заработка гражданина за полные 12 месяцев

непрерывной работы в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) в военных представительствах.

В соответствии с пунктом 10 Положения суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) увеличивается:

на 1 процент среднемесячного заработка за каждый полный год страхового стажа сверх 15 лет страхового стажа при работе в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) в военных представительствах - для граждан, указанных в подпункте «а» пункта 2 настоящего Положения;

на 1 процент среднемесячного заработка за каждый полный год страхового стажа сверх страхового стажа на соответствующих работах, необходимого для досрочного назначения трудовой пенсии по старости в соответствии с абзацем первым подпункта 1 или абзацем первым подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», - для граждан, указанных в подпункте «б» пункта 2 настоящего Положения.

Кроме того, суммарный размер дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии по старости (трудовой пенсией по инвалидности) увеличивается на 1 процент среднемесячного заработка гражданина при осуществлении им предусмотренных перечнем видов деятельности в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) военных представительствах за каждый полный год страхового стажа:

сверх 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин при назначении трудовой пенсии на общих основаниях;

сверх страхового стажа, необходимого для досрочного назначения трудовой пенсии в соответствии с подпунктами 1 или 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Как установлено в подп. 1 пункта 1 ст. 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, мужчинам по достижении возраста 50 лет и женщинам по достижении возраста 45 лет, если они проработали соответственно не менее 10 лет и 7 лет 6 месяцев на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет.

В соответствии с Указом и Положением, регулирующими спорные правоотношения, основным критерием при определении права на дополнительное обеспечение является требование о предоставлении социальной поддержки только гражданам, непосредственно участвовавшим в видах деятельности, предусмотренных Указом.

В число указанных производств, работ и профессий включаются только те, которые непосредственно относятся к основному технологическому процессу при выполнении видов деятельности, а также деятельность по

непосредственной организации основного производственного процесса, контролю за ним и обеспечению безопасности при его проведении.

При разрешении настоящего спора суд апелляционной инстанции не учел, что согласно абзацу 2 подпункта «б» пункта 2 Положения в стаж, дающий право на установление дополнительного обеспечения указанным в данном подпункте гражданам, засчитываются только периоды осуществления ими видов деятельности, предусмотренных Перечнем.

Как видно из материалов дела, стаж продолжительностью 4 года 08 месяцев на соответствующих работах, предусмотренных Перечнем, учтен при исчислении размера дополнительного обеспечения вместе со страховой частью трудовой пенсии Матвеевой Н.В., относящейся к категории граждан, указанных в абзаце 3 пункта 2 Указа и подпункте «б» пункта 2 Положения.

Учет же общего страхового стажа работы в организациях ядерного оружейного комплекса при назначении дополнительного обеспечения предусмотрен только тем гражданам, которые перечислены в абзаце 2 пункта 2 Указа, подпункте «а» пункта 2 Положения – граждане, награжденные орденами Российской Федерации и (или) СССР, удостоенные звания лауреата Ленинской премии, лауреата государственных премий СССР, лауреата государственных премий Российской Федерации (РСФСР), лауреата премии Президента Российской Федерации, лауреата премии Совета Министров СССР и (или) РСФСР, лауреата премии Правительства Российской Федерации в период осуществления ими предусмотренных перечнем видов деятельности, имеющие страховой стаж работы в организациях ядерного оружейного комплекса и (или) в военных представительствах не менее 15 лет, к которым истец не относится.

Учитывая изложенное, состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 26 июня 2012 года нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Северского городского суда Томской области от 13 апреля 2012 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 26 июня 2012 года отменить, оставить в силе решение Северского городского суда Томской области от 13 апреля 2012 года.

Председательствующий

Судьи