



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1677

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 февраля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Толчеева Н.К.
Александрове В.О.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Балашова Н.И. о признании частично
недействующей формы акта освидетельствования на состояние алкогольного
опьянения (приложение № 1), утвержденной приказом Министерства
внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676,

установил:

Балашов Н.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующей формы акта освидетельствования на
состояние алкогольного опьянения (приложение № 1), утвержденной приказом
Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) от
4 августа 2008 г. № 676, в части графы, предписывающей указывать пределы
допускаемой абсолютной погрешности прибора – технического средства
измерения, с применением которого проведено исследование. По его мнению,
такое предписание не позволяет при заполнении графы учитывать
дополнительные погрешности, вызванные условиями использования
технического средства измерения, и то обстоятельство, что в некоторых
приборах погрешность указывается не в абсолютных, а в относительных
величинах. Заявитель считает, что оспариваемое положение противоречит
требованиям Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об
обеспечении единства измерений», а также Правилам освидетельствования

лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила освидетельствования), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, и нарушает его права. Ссылается на то, что сотрудники ДПС, используя разрешенные к применению для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения технические средства измерения, имеющие различные величины допускаемой погрешности, в акте освидетельствования указывают лишь часть всей допускаемой погрешности – основную абсолютную, без учета дополнительной погрешности и условий, в которых проводится измерение. Вследствие этого допускается подмена понятий, которая приводит к неправомерному привлечению граждан, в том числе его, к административной ответственности.

МВД России в письменных возражениях указало на то, что под предписанием указывать пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора понимается необходимость указания суммы основной и дополнительной погрешностей в единицах измеряемой величины, относительная погрешность измерений не имеет принципиального значения, поскольку количество паров этанола, решающее для выявления состояния алкогольного опьянения, находится в начале шкалы измерений и определяется в абсолютных величинах. Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в части оспариваемой графы не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и свобод заявителя.

Выслушав объяснения заявителя, возражения представителей МВД России Марьяна Г.В., Митрошина Д.В. и Министерства юстиции Российской Федерации Чапчи П.В., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частями 1¹, 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно Правилам освидетельствования, изданным Правительством Российской Федерации во исполнение делегированных полномочий, наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого технического средства измерения с учетом

допустимой погрешности технического средства измерения (пункт 8); в случае выявления наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составляется акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации (пункт 9).

МВД России, реализуя данное предписание, приказом от 4 августа 2008 г. № 676 утвердило форму акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1 к приказу). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 августа 2008 г., регистрационный № 12143, опубликован в «Российской газете» 22 августа 2008 г.

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения включает сведения о техническом средстве измерения, используемом при проведении освидетельствования, о дате последней поверки прибора, что позволяет в случае спора проверить исправность технического средства измерения, использованного при освидетельствовании, пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора в мг/л, показания прибора в мг/л (наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе), результат освидетельствования (установлено (не установлено) состояние алкогольного опьянения).

Акт освидетельствования по утвержденной форме составляется в порядке, установленном Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (утвержден приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185), которым определены действия сотрудников органов внутренних дел при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и процедура оформления ими результатов освидетельствования.

Согласно пункту 133 Административного регламента при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудник проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого специального технического средства. Наличие или отсутствие состояния алкогольного опьянения определяется на основании показаний используемого специального технического средства с учетом его допустимой погрешности.

Исходя из этого, пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора определяются сотрудниками органов внутренних дел с учетом его допускаемой погрешности, указанной в инструкции по эксплуатации используемого специального технического средства.

Следовательно, если в инструкции (руководстве) по эксплуатации используемого технического средства измерения установлена не только допускаемая основная погрешность прибора, обусловленная его

конструктивными особенностями, но и допускаемая дополнительная погрешность, зависящая от условий, в которых осуществляется измерение (температура окружающего воздуха, влияние не измеряемых компонентов в анализируемой смеси и другие факторы), то в силу прямого предписания Административного регламента в оспариваемой графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должны указываться пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора, определяемой как сумма допускаемых основной и дополнительной погрешностей в зависимости от конкретного типа используемого прибора в единицах измеряемой величины.

Относительная погрешность измерений (в процентах от измеряемой величины), установленная для отдельных технических средств, не исключает возможности перевода относительных величин в конкретные величины, указываемые в оспариваемой графе. Тем более что погрешность в начале диапазона измерений указывается, как правило, в абсолютных величинах и лишь за пределами значений, свидетельствующих о наличии состояния алкогольного опьянения, - в относительных величинах.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

При несогласии с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в том числе в связи с сомнением в исправности технического средства измерения, правильности его применения, и наличии оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 1¹ статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Ссылка заявителя на Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» является произвольной. Оспариваемое положение, как следует из приведенного выше анализа правовых норм в их взаимосвязи, не освобождает сотрудников органов внутренних дел при составлении акта освидетельствования на состояние опьянения указывать всю допускаемую погрешность, включая дополнительную, определяемую в соответствии с инструкцией (руководством) по эксплуатации используемого технического средства измерения.

С учетом изложенного оспариваемая графа формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, утвержденной МВД России, не противоречит законодательству Российской Федерации, не нарушает права и свободы человека и гражданина, оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Балашова Н [] И [] о признании частично недействующей формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1), утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев