



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Д13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

25 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Мылова А.Н. на постановление президиума Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года.

**Мылов А. [ ] Н. [ ]**, [ ]  
[ ], не судимый

приговором Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 18 августа 2008 года осуждён по п."а,г" ч.4 ст.290 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в доход государства в размере одного миллиона рублей, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и муниципального управления на три года. В соответствии со ст.48 УК РФ Мылов А.Н. лишён квалификационного разряда "Советник Российской Федерации 1-го класса" и классного чина "Советник Государственной службы Российской Федерации 1-го класса".

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года приговор изменён: исключено указание о назначении Мылову А.Н. дополнительных наказаний в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и муниципального управления на три года, и лишения на основании ст.48 УК РФ квалификационного разряда "Советник Российской Федерации 1-го класса".

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Московского районного суда г.Твери от 18 октября 2011 года приговор Московского городского суда от 18 августа 2008г. приведён в соответствие с Федеральным законом от 4 мая 2011г. №97-ФЗ: действия Мылова А.Н. переквалифицированы с п."а,г" ч.4 ст.290 УК РФ на п."а,в" ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011г. №97-ФЗ) по которой назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в доход государства в размере одного миллиона рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года постановление Московского районного суда г.Твери от 18 октября 2011 года изменено: назначенное Мылову А.Н. наказание по п."а,в" ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011г. №97-ФЗ) смягчено до 9 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в доход государства в размере 1000000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Гуровой В.Ю. полагавшей изменить судебные решения, смягчить назначенное осужденному наказание, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а :***

В надзорной жалобе осуждённый Мылов А.Н. просит отменить постановление президиума Тверского областного суда, указывая на нарушение его прав при рассмотрении дела в порядке надзора, так как материал рассмотрен без его участия и участия его адвоката, хотя он ходатайствовал о своём участии и участии адвоката в суде надзорной инстанции. Обращает внимание на то, что президиум не в полном объёме рассмотрел его жалобу, поскольку он просил признать смягчающими наказание обстоятельствами наличие на иж-

дивении малолетних детей и инвалидность, и в связи с этим снизить назначенное ему по приговору наказание.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ нарушение уголовного-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

Согласно ч.1 ст.407 УПК РФ, о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции суд извещает лиц, указанных в статье 402 УПК РФ. (К указанным лицам относится и осужденный).

В соответствии с ч.2 ст.407 УПК РФ указанным в законе лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства. Осуждённый, отбывающий наказание в виде лишения свободы, имеет право заявить ходатайство о своём участии в судебном заседании в течение 10 суток со дня получения им извещения о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

Из представленных документов видно, что дело в отношении Мылова А.Н. было назначено к слушанию в суде надзорной инстанции на 12 ноября 2012 года, Мылов А.Н. извещён о дате заседания президиума Тверского областного суда 30 октября 2012 года. В расписке о получении извещения Мылов А.Н. указал, что просит рассмотреть жалобу с его участием и с участием адвоката Долматова Е.В.

8 ноября 2012 года адвокат Долматов Е.В. обратился в президиум Тверского областного суда с ходатайством об ознакомлении с материалами дела и представил ордер на защиту интересов Мылова А.Н. в суде надзорной инстанции.

Однако из протокола судебного заседания президиума Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года следует, что ни осуждённый Мылов А.Н., ни адвокат Долматов Е.В. в судебном заседании не участвовали, президиумом вопрос о возможности рассмотрения дела в их отсутствие не рассматривался.

Вследствие этого доводы жалобы Мылова А.Н. о нарушении его прав в суде надзорной инстанции являются обоснованными.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются основанием к отмене постановления президиума Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года.

В связи с отменой постановления президиума судебная коллегия находит необходимым рассмотреть надзорную жалобу осужденного Мылова А.Н., в которой он просит снизить назначенное ему наказание с учетом внесенных в статью 290 УК РФ изменений, улучшающих его положение, а также с учетом того, что он имеет на иждивении двоих малолетних детей и является инвалидом второй группы.

Обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Мылова, судебная коллегия находит постановление Московского районного суда г.Твери от 18 октября 2011 года о приведении приговора Московского городского суда от 18 августа 2008г. в соответствие с Федеральным законом от 4 мая 2011г. №97-ФЗ подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. По буквальному смыслу ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменение в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

По своему конституционно-правовому смыслу содержащаяся в ст.10 УК РФ норма предполагает в системе действующего уголовно-процессуального регулирования сокращение назначенного осужденному наказания в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им преступление, в пределах, предусмотренных нормами как Особенной части, так и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в редакции этого закона.

Эти требования закона не в полной мере выполнены при приведении приговора от 18 августа 2008 года в отношении Мылова в соответствие с Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ.

Указанным законом внесены изменения в статью 290 УК РФ, согласно которым санкция ч. 5 ст. 290 УК РФ, предусматривающая ответственность за получение взятки группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, помимо лишения свободы предусматривает другой более мягкий вид наказания - штраф.

При рассмотрении ходатайства осужденного Мылова о приведении приговора в соответствие с действующим законом суд правильно указал, что внесенные Федеральным законом от 4 мая 2011 года изменения в статью 290 УК РФ улучшают положение осужденного, в связи с чем обоснованно переквалифицировал его действия на п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года.

Между тем, приняв решение о переквалификации действий осужденного на новую редакцию закона, улучшающую положение осужденного, суд необоснованно оставил без изменения назначенное Мылову наказание.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит необходимым снизить назначенное Мылову наказание до 8 лет лишения свободы со штрафом в размере одного миллиона рублей. Оснований для смягчения наказания до штрафа с учетом общественной опасности и обстоятельств содеянного осужденным, данных о его личности, не имеется.

Не могут быть приняты во внимание и доводы осужденного о признании смягчающими обстоятельствами наличие у него двоих малолетних детей, состояние его здоровья.

Приговором суда не установлено наличие у Мылова двоих малолетних детей, а также наличие у него инвалидности второй группы, а потому при пересмотре приговора в порядке его исполнения суд и Судебная коллегия не вправе признать эти обстоятельства смягчающими наказание осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

***определила:***

Надзорную жалобу осужденного Мылова А.Н. удовлетворить.

Постановление президиума Тверского областного суда от 12 ноября 2012 года в отношении Мылова А [ ] Н [ ] отменить.

Постановление Московского районного суда г.Твери от 18 октября 2011 года о приведении в соответствие с Федеральным законом от 4 мая 2011г. № 97-ФЗ приговора Московского городского суда от 18 августа 2008 г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года в отношении Мылова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить.

Назначенное ему по п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ ( в редакции Федерального законно от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ) наказание смягчить до 8 (восемь) лет лишения свободы со штрафом в размере одного миллиона рублей.

В остальном постановление Московского районного суда г.Твери от 18 октября 2011 года в отношении Мылова А.Н. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]