



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-013-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре - **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Орловой Л.А. на приговор Новосибирского областного суда от 30 августа 2012 года, по которому:

Адежкин А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] су-
димый: 02.07.2012 г. по ст. 156, ч.1 ст.116, ч.1 ст. 116 УК РФ с учетом внесенных в приговор изменений к обязательным работам сроком на 200 часов со штрафом в размере 9000 руб.,

осужден по ч.1 ст. 116 УК РФ к обязательным работам на 240 часов, по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 1 год 11 месяцев лишения свободы.

В силу ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения окончательно назначено 1 год 11 месяцев 25 дней лишения свободы со штрафом в размере 9000 рублей с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Постановлено взыскать с Адежкина А.А. [] руб. [] коп. в доход государства как процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего обстоятельства дела и доводы кассационного представления, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, поддержавшего кассационное представление и просившего приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, возражения осужденного Адежкина А.А. и в его защиту адвоката Бицаева В.М., просивших кассационное представление оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адежкин А.А. признан виновным в нанесении побоев, а также в угрозе убийством А [] [] апреля [] года рождения, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступления совершены 16 февраля 2012 года в рабочем поселке [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении (основном и дополнении к нему) государственный обвинитель Орлова Л.А. просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора. Указывает, что установленные приговором суда действия осужденного Адежкина свидетельствуют о том, что он покушался на убийство своего малолетнего сына. Поэтому его действия следовало квалифицировать по ч.3 ст. 30, п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ. В связи с переквалификацией действий осужденного на менее тяжкий закон, ему назначено явно мягкое наказание.

В письменных возражениях на кассационное представление осужденный Адежкин А.А. считает их необоснованными и просит приговор оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Адежкина А.А. в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов кассационного представления о том, что преступные действия Адежкина, выразившиеся в том, что он толкнул своего малолетнего сына с кресла на пол, нанес ему удар ногой в лицо, после этого схватил мальчика за шею, стал душить, опустив голову малолетнего в воду, а затем угрожал убить его, следовало квалифицировать как покушение на убийство малолетнего, то есть по ч.3 ст. 30, п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, то они судом тщательно проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые соответствуют фактическим материалам дела. Не соглашаться с таким выводом суда у кассационной инстанции оснований не имеется.

В соответствии с ч.3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признается умышленное действие, непосредственно направленное на совершение преступления, которое не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного. Из этого следует, что покушение на преступление представляет собой целенаправленную деятельность лица и может совершаться при том условии, что виновный желает, а не допускает возможность определенных последствий, то есть с прямым умыслом.

По данному же делу не установлено, что Адежкин, совершая те действия, которые установлены приговором суда, имел умысел на убийство и что его действия были непосредственно направлены на лишение жизни своего малолетнего сына.

Осужденный Адежкин как на предварительном следствии, так и в судебном заседании показал, что убивать своего малолетнего сына не хотел, а причинил ему телесные повреждения в воспитательных целях.

Из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что после того как она оттолкнула Адежкина от малолетнего сына и забрала его, осужденный прекратил свои действия и вышел из комнаты.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что у Адежкина не было прямого умысла на убийство своего малолетнего сына.

Преступные действия осужденного Адежкина А.А. судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Назначенное осужденному наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, поэтому оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, как об этом поставлен вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 30 августа 2012 года в отношении Адежкина А [REDACTED] и А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]