



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Зорина Н.А., адвоката Лобиной Н.В., на приговор Саратовского областного суда от 30 ноября 2012 года, которым:

ЗОРИН Н.А.,

ранее не

судимый

осуждён по п. «Г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года;

- по п.п. «А,З» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы;

- по п. «В» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевших Б. и Б.) в виде лишения свободы сроком на 10 лет;

- по п. «В» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевших К [] и К [] в виде лишения свободы сроком на 10 лет;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей В [] в виде лишения свободы сроком на 10 лет;

- по п. «А» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года;

- по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Зорину Н.А. назначено в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Зорину Н.А. исчислен с 30 ноября 2012 года. Зачтено в срок отбывания наказания Зорину Н.А. время его содержания под стражей с 4 ноября 2011 года по 29 ноября 2012 года.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По приговору суда Зорин Н.А. открыто похитил имущество, принадлежащее К [], совершил разбойные нападения на Б [], Б [], К [], К [], В [] и убийства указанных лиц, сопряженные с разбоем, тайно похитил имущество, принадлежащее Р [] а также незаконно хранил боеприпасы.

Указанные преступления совершены Зориным Н.А. в [] района [] области в 2011 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Зорина Н.А., адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

осужденный Зорин Н.А., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он взял на себя убийства пяти человек под угрозой жизни его матери. По эпизоду с Б [] он шел совершить кражу, а потерпевших он не убивал, это сделал другой человек. В завладении имуществом потерпевших К [] и В [] он не участвовал. Обнаруженные в его доме некоторые вещи и продукты с мест преступлений, ему принес

«[]». Считает, что такие доказательства как отпечаток следа обуви, наличие следов волокон не являются доказательствами, так как кроссовки он не одевал и в таких же кроссовках мог находиться «[]», волокна на его одежду могли попасть с одежды убийцы, нож подкинули работники полиции. По эпизоду убийства К[] полено, которым совершено убийство, и ключ от сарая не найдены. Поскольку он работал слесарем на газовом участке, то бывал почти во всех домах поселка. Так как он изначально во всем признался и во всем способствовал следствию, то просит рассмотреть жалобу в особом производстве, приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Лобина Н.В. просит приговор в отношении Зорина Н.А. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. Считает, что доводы Зорина Н.А. о непричастности к убийствам Б[], К[] и В[], о совершении этих преступлений мужчиной по имени «[]», а также заявление Зорина Н.А. об оказании на него давления сотрудниками правоохранительных органов с целью дачи признательных показаний не были проверены в судебном заседании в полной мере. Суд не учел, что Зорин решил взять вину на себя, так как боялся за жизнь своей матери. Следователю рассказывал то, что ему было известно со слов «[]». Перечисленные в приговоре доказательства: показания потерпевших, протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертов подтверждают лишь факт смерти потерпевших, но не подтверждают, что убийства и разбой совершал Зорин Н.А. По следам обуви, изъятых по ул. [] и кроссовкам, изъятых по месту жительства Зорина Н.А. экспертом не дан категоричный ответ. Считает приговор несправедливым вследствие чрезвычайной суровости. Суд не учел принцип индивидуализации наказания.

В возражениях государственный обвинитель Бабичев Г.А. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности Зорина Н.А. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Зорина Н.А. о его непричастности к убийству Б[], К[] и В[] и о совершении этих преступлений малознакомым мужчиной по имени «И[]», оставившим ему записку с требованием взять вину в содеянном на себя под

угрозой лишения жизни его матери, проверялись в судебном заседании и не нашли своего подтверждения.

Так, согласно протоколу осмотра места происшествия, произведенного 4 ноября 2011 года, при тщательном осмотре жилища осужденного никаких записок угрожающего содержания обнаружено не было (том 12, л.д. 1-24).

В судебном заседании Зорин Н.А. отказывался дать подробное описание внешности «[]» (т.18 л.д. 159).

Что касается доводов жалобы Зорина Н.А. относительно ножа, обнаруженного 5 ноября 2011 года при осмотре места происшествия у канализационного колодца возле его дома, то они были проверены в судебном заседании.

Так, допрошенные в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетели К [] ([]) [] и О [] категорично отрицали указанные обстоятельства, сообщив суду, что сотрудники милиции к ним домой не приезжали, ножи у них из дома не пропадали.

При этом свидетель О [] также пояснил, что подсудимый Зорин в ходе случайной встречи в СИЗО [] г. [] попросил его дать в суде показания том, что нож, обнаруженный у канализации, якобы подбросили сотрудники милиции.

Показания указанных свидетелей об отсутствии каких-либо контактов с сотрудниками правоохранительных органов в исследуемый период времени, объективно подтверждены представленным государственным обвинителем в судебном заседании сообщением Отделения полиции № [] МУ МВД России «[]» от 15 ноября 2012 года, согласно которому с 3 по 5 ноября 2011 года какие-либо следственные и оперативно-розыскные мероприятия по месту жительства К [] ([]) [] и О [] в квартире [] дома № [] по ул. [] в р.п. [] области, не проводились.

Вина Зорина Н.А. в совершении разбойных нападений на Б [], К [] и В [] и их убийств нашла свое подтверждение в протоколах осмотров мест происшествия, в ходе которых были обнаружены различные следы, оставленные на месте преступлений. Так на месте преступлений убийств Б [] и К [] обнаружены следы отпечатков обуви, которые по заключению экспертиз могли быть оставлены кроссовками, принадлежащих Зорину Н.А. На бутылке, изъятой по месту жительства Б [] обнаружены следы слюны, которые произошли от Зорина Н.А. На кроссовках светло-серого цвета с обозначением []», изъятых по месту жительства Зорина Н.А., выявлены следы, содержащие кровь, которые произошли от Б []. На ветровке изъятой по месту жительства Зорина Н.А. найдена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей В [].

Что касается высказанных в жалобе сомнений относительно изъятых у Зорина кроссовок, то как следует из пояснений участвовавшего в ходе осмотра Зорина Н.А., изъятая обувь принадлежит ему и пользовался ею только он (т.12 л.д.4).

По заключению трасологической экспертизы следы на трех отрезках ленты «скотч» со следами перчаток, изъятых 11 августа 2011 года в ходе осмотра места происшествия в доме № [] по ул. [] в р.п. [] области, могли быть оставлены полимерными (резиновыми) вставками монтажных (строительных) перчаток (том 12, л.д. 195-199).

Как следует из заключения криминалистической экспертизы, результатами сравнительного исследования установлено сходство по микроморфологическим признакам полиэфирных волокон наложения светло-серого цвета, обнаруженных на олимпийке (объект № 6 - олимпийка с надписью «[]», изъятая по месту жительства Зорина Н.А.), обнаруженных на бриджах (объект № 11 - изъятые по месту жительства Зорина Н.А.) с полиэфирными волокнами светло-серого цвета, входящими в состав ткани рубашки (объект № 25 - рубашка с трупа К [] изъятая в ходе выемки в ОБСМЭ г. []).

Результатами сравнительного исследования установлено сходство по микроморфологическим признакам полиэфирных волокон наложения темно-серого цвета с коричневатым оттенком, обнаруженных на олимпийке (объект № 6 - олимпийка с надписью «[]», изъятая по месту жительства Зорина Н.А.) с полиэфирными волокнами темно-серого цвета с коричневатым оттенком, входящими в состав ткани куртки (объект № 26 - ветровка с трупа К [] изъятая в ходе выемки в ОБСМЭ г. []).

Результатами сравнительного исследования установлено сходство по микроморфологическим признакам полиэфирных волокон серого цвета и полиэфирных волокон очень темно-серого цвета, обнаруженных на бриджах (объект № 11 - изъятые по месту жительства Зорина Н.А.), с полиэфирными волокнами серого цвета, очень темно-серого цвета, входящими в состав ткани мужских брюк (объект № 24 - брюки с трупа К [] изъятые в ходе выемки в ОБСМЭ г. []) (том 13, л.д. 160-193).

В ходе осмотра жилища Зорина Н.А. были обнаружены похищенные у потерпевших различные предметы, приведенные в приговоре и принадлежность которых потерпевшим со стороны Зорина не оспаривается.

В ходе предварительного расследования Зорин Н.А. давал подробные показания об обстоятельствах нападения на потерпевших Б [], К [] и В [] о способах и орудиях убийств потерпевших, о похищении предметов и ценностей.

Показания Зорина Н.А. проверялись на предварительном следствии посредством выхода на место происшествия и с применением видеозаписи, которая была исследована в суде и суд на основании других доказательств,

оценив их в совокупности, обоснованно сделал вывод, что Зорин уверенно воспроизводил обстановку и обстоятельства разбойного нападения и убийств потерпевших.

Что касается довода жалобы Зорина Н.А. о том, что по эпизоду убийства К [] полено, которым совершено убийство, и ключ от сарая не найдены, не ставит под сомнение доказанность совершения осужденным разбойного нападения и убийства К [].

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно опроверг доводы Зориан Н.А. о его непричастности к разбою и убийству потерпевших Б [], К [] и В []. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым отверг указанные доводы Зорина Н.А. , показания которого данные в судебном заседании в этой части не соответствуют изложенным в приговоре доказательствам.

Суд проверил показания осужденного о применении к нему недозволенных методов в ходе предварительного следствия и они не нашли своего подтверждения, а потому были обоснованно отвергнуты судом.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Зорину Н.А. недозволенных методов следствия, не имеется.

По результатам проведенной в ходе судебного заседания проверки следственными органами 10 ноября 2012 года было вынесено постановление, согласно которому в возбуждении уголовного дела по заявлению подсудимого Зорина Н.А. об оказании на него давления сотрудниками правоохранительных органов отказано.

Как видно из протоколов следственных действий с участием Зорина Н.А., свои показания осужденный давал по своему желанию, в присутствии защитников. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. При производстве всех следственных действий Зорину Н.А. разъяснялись права, предусмотренные ст. ст. 46, 47 УПК РФ. При этом он был предупрежден о том, что в случае согласия дать показания, последние могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Зорину Н.А. было разъяснено и право принесения жалоб на действия следователя, заявления ходатайств и отводов.

Зорин Н.А. каких-либо заявлений, замечаний и ходатайств о нарушении его прав в ходе предварительного следствия не подавал, действия лиц,

осуществляющих предварительное следствие, в установленном законом порядке не обжаловал и отводов им не заявлял.

Воспроизведенные в судебном заседании видеозаписи следственных действий с участием Зорина Н.А. суд оценил и сделал вывод, что осужденный рассказывал об обстоятельствах совершенных им преступлений добровольно, подробно и последовательно, без какого-либо принуждения и подсказок.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Зорина Н.А. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Судом исследовался вопрос о вменяемости осужденного.

По заключению стационарной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы Зорин Н.А. какого-либо психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния психики в период, относящийся к инкриминируемым ему правонарушениям, не обнаруживал и в настоящее время не обнаруживает. В тот период Зорин Н.А. не обнаруживал также признаков какого-либо временного психического расстройства, в том числе патологического аффекта, а был в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения. Зорин Н.А. мог во время инкриминируемых ему деяний осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Зорина Н.А., заключения комиссии врачей, суд обоснованно признал осужденного вменяемым, подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Действиям осужденного Зорина Н.А. дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Зорину Н.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Оснований для смягчения наказания осужденному Зорину Н.А. судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда от 30 ноября 2012 года в отношении ЗОРИНА Н. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

